

# Должник не исполнил решение суда в срок. Как избежать взыскания исполнительского сбора

В статье — аргументы, которые помогут избежать взыскания исполнительского сбора. Есть семь оснований для освобождения от исполнительского сбора, если у должника нет возможности исполнить решение суда в установленный срок в добровольном порядке.



**Кирилл Данилов,**  
адвокат, заместитель председателя  
МКА «Альфа», преподаватель  
Финансового университета при  
Правительстве РФ



**Мария Стоянова,**  
частнопрактикующий юрист

**И**сполнительский сбор не имеет правосстановительного характера, не направлен на возмещение расходов пристава на совершение исполнительных действий, а является мерой ответственности (постановление КС от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве»»; далее — Закон об исполнительном производстве).

Поскольку исполнительский сбор является санкцией, следует выделить два направления действий должника, влекущих освобождение от уплаты:

- доказать отсутствие состава правонарушения;
- выявить основания для освобождения от ответственности.

О том, как это сделать, — в статье.

## Что входит в состав правонарушения

ФССП выделяет следующие условия для наложения исполнительского сбора на должника (письмо ФССП от 08.07.2014 № 0001/16 «Методические рекомендации о порядке взыскания исполнительского сбора», утв. ФССП 07.06.2014).

**Постановление о возбуждении исполнительного производства содержит сведения о сроке на добровольное исполнение.** Поскольку постановление имеет шаблонную форму и приставы

изменяют в ней только сведения о производстве, должнике и взыскателе, отсутствие необходимой информации маловероятно. Однако в судебной практике такие случаи есть<sup>1</sup>.

① постановление АС Московского округа от 29.07.2021 по делу № А40-247076/2020

**Есть документальное подтверждение того, что должник получил постановление о возбуждении исполнительного производства либо отказался от его получения.** Отсутствие доказательств уведомления должника о возбуждении производства — самое распространенное основание для отмены постановления о взыскании сбора.

**Должник не исполнил требования исполнительного документа.** В подобном случае есть риск того, что должник исполнил денежное обязательство перед взыскателем, но у пристава еще не отобразилась данная информация. Поскольку при вынесении постановления о взыскании сбора пристав сверяется с данными бухгалтерии, может возникнуть ситуация, когда должник оплатил задолженность, но платеж не отобразился.

Если должник исполнил требования исполнительного документа, рекомендуется использовать следующий алгоритм действий.

1. Уведомить пристава по почте.
2. Позвонить приставу напрямую либо через руководителя отдела и сообщить об оплате.
3. Записаться к приставу на прием либо передать документы через канцелярию отделу судебных приставов-исполнителей.

**Должник не представил пристава доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы<sup>2</sup>.** Если должник — юридическое лицо, то в его случае уважительной причиной неисполнения судебного акта является только возникновение обстоятельств непреодолимой силы<sup>3</sup>.

② п. 7 ст. 112 Закона об исполнительном производстве

③ п. 75 постановления Пленума ВС от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»

Однако судебная практика сформировала позицию, согласно которой есть и другие основания для освобождения от уплаты исполнительского сбора. Рассмотрим семь ситуаций.

## **Когда сторона может избежать взыскания исполнительского сбора**

**Не истек срок на добровольное исполнение требований исполнительного документа.** Должнику нужно установить момент, с которого надлежит исчислять срок на добровольное исполнение. На первый взгляд ответ кажется очевидным: это момент полу-

чения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Но на практике просто получения уведомления о возбуждении исполнительного производства недостаточно, должник также должен знать реквизиты взыскателя или ОСП и сумму задолженности.

**Пример из практики.** Пристав возбудил исполнительное производство, однако в постановлении указал неверную сумму долга. Должник сначала получил данное постановление, а только потом суд исправил опisku в резолютивной части решения. Должник обратился в суд с требованием о признании постановления о взыскании исполнительского сбора незаконным. При этом должник полагал, что срок на добровольное исполнение исчисляется с момента, когда он получил постановление о корректировке суммы долга.

Суды, включая Верховный суд, решили, что должник знал о начале течения срока на добровольное исполнение, когда получил постановление о возбуждении исполнительного производства. Также надлежит учитывать, что должник узнал о вынесении определения об исправлении опечатки 28 июня 2021 года, а постановление о взыскании исполнительского сбора пристав вынес 16 августа 2021 года, то есть через 1,5 месяца. Отсюда следует, что срок на добровольное исполнение должник пропустил. Должник обратился в Конституционный суд, который встал на его сторону.

Конституционный суд постановил, что ошибки пристава не являются основанием для наложения ответственности на должника. Вследствие чего решение суда было отменено по новым обстоятельствам. При новом рассмотрении суд отменил постановление пристава и указал, что срок на добровольное исполнение надлежит исчислять с момента получения должником постановления о корректировке суммы взыскания<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> постановление КС от 01.06.2023 № 29-П

На наш взгляд, позиция судов до вынесения постановления Конституционного суда имеет свое обоснование. Для того чтобы исполнить судебный акт, должнику нужно достоверно знать, кому, куда и сколько он должен заплатить. Фактически должник знал о том, кому и сколько он должен, в тот момент, когда суд вынес определение об исправлении опечатки. Поскольку данный момент наступил в июне 2021 года, а постановление о взыскании сбора пристав вынес в августе 2021 года, срок на добровольное исполнение истек.

Однако позиция Конституционного суда позволяет прийти к следующему выводу: срок на добровольное исполнение надле-

жит исчислять с момента получения должником постановления о корректировке суммы взыскания. В таком случае взыскание исполнительского сбора до этого момента незаконно.

**Пристав не уведомил должника о возбуждении исполнительного производства.** Если у пристава отсутствует подтверждение уведомления должника о возбуждении исполнительного производства, исполнительский сбор незаконен<sup>5</sup>.

В случае если извещение о возбуждении исполнительного производства должнику не направлялось, основания для взыскания исполнительского сбора отсутствуют, поскольку нет состава правонарушения. Судебная практика по данному вопросу устоявшаяся и однородная.

- ⑤ постановления  
АС Московского округа  
от 28.01.2021 по делу  
№ А40-321416/2019,  
9ААС от 14.12.2023  
по делу № А40-5100/2022

**В постановлении о возбуждении исполнительного производства не указан срок добровольного исполнения.** Если в постановлении о возбуждении исполнительного производства отсутствует указание на срок добровольного исполнения, считается, что данный срок не установлен. Соответственно, основания для взыскания приставом с должника исполнительского сбора отсутствуют<sup>6</sup>.

- ⑥ постановление  
АС Московского округа  
от 29.07.2021 по делу  
№ А40-247076/2020

**Есть законодательный запрет на взыскание исполнительского сбора<sup>7</sup>.** Постановление о взыскании исполнительского сбора, вынесенное в период введения в отношении должника какой-либо из процедур банкротства, подлежит отмене ввиду законодательного запрета, предусмотренного Законом о банкротстве.

- ⑦ постановление 10ААС  
от 01.12.2023 по делу  
№ А41-57907/2023

## Хронология дела



Также постановление о взыскании сбора нельзя выносить в период действия моратория, поскольку исполнительное производство в данном случае приостанавливается<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> постановление  
АС Волго-Вятского округа  
от 14.09.2023 по делу  
№ А82-19665/2022

<sup>9</sup> п. 47 Обзора судебной  
практики ВС № 4 (2018),  
утв. Президиумом ВС  
26.12.2018

**Стороны заключили мировое соглашение<sup>9</sup>.** Поскольку мировое соглашение утверждает суд, назначая судебное заседание, за пять дней технически невозможно рассмотреть дело. Соответственно, если должник не исполнил требования исполнительного документа в связи с реализацией своего права на мирное урегулирование спора, основания для взыскания исполнительского сбора отсутствуют.

Следует учитывать, что заключение мирового соглашения спустя значительный промежуток времени после истечения срока на добровольное исполнение — не основание для освобождения от уплаты сбора. Так, в одном из дел суд отказал в освобождении от уплаты сбора, поскольку мировое соглашение стороны утвердили через три года после истечения срока на добровольное исполнение<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 26.01.2024 по делу  
№ А40-138378/2023

**По данной категории производств запрещено взыскивать исполнительский сбор.** Перечень производств, по которым не взыскивается сбор, установлен в п. 5 ст. 112 Закона об исполнительном производстве и включает в себя следующие виды производства:

- по исполнительному документу, поступившему от другого пристава-исполнителя с поручением совершить определенные действия по его исполнению;
- переданное в другое отделение судебных приставов-исполнителей;
- о взыскании сбора или расходов судебного пристава-исполнителя;
- связанное с обеспечительными мерами, с выдворением лиц с территории РФ, с обязательными работами, с розыском детей, с реструктуризацией ипотеки.

Этот перечень исчерпывающий.

**Должник не исполнил требования исполнительного документа по независящим от него причинам.** Для субъектов предпринимательской деятельности это единственное основание отмены сбора, однако на практике по указанному основанию суды чаще снижают размер сбора, чем отменяют его.

При рассмотрении дел суды учитывают тяжелое финансовое положение должника, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих об уклонении от исполнения обязанности по уплате задолженности<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 01.08.2017 по делу  
№ А40-244644/2016;  
определение АС Томской  
области от 28.12.2023  
по делу № А67-8555/2022

Так, в одном из дел суд обязал администрацию города передать в собственность физических лиц квартиры взамен аварийного жилья. Было возбуждено исполнительное производство, по истечении пяти дней пристав вынес постановление о взыскании исполнительского сбора.

Администрация обратилась с заявлением об освобождении от уплаты сбора, поскольку для передачи квартиры в собственность нужно либо приобрести ее с соблюдением требований к госзакупкам, либо построить дом для расселения жильцов. Сделать это в течение пяти дней физически невозможно. Суд удовлетворил требование и освободил должника от уплаты сбора<sup>12</sup>.

Справедливости ради следует отметить, что в действительности не любое требование исполнительного документа можно исполнить в течение пяти дней. Однако действующее законодательство не позволяет приставу установить другой, разумный срок на исполнение. В результате возникает ситуация, когда пристав обязан вынести постановление о взыскании исполнительского сбора, а в дальнейшем должник оспаривает его в суде.

**Пример из практики.** После принятия наследства выяснилось, что у наследодателя было не только ликвидное имущество, но и задолженность, решение суда о взыскании которой было вынесено до его смерти. В отношении наследственной массы было возбуждено исполнительное производство, по истечении пяти дней пристав вынес постановление о взыскании сбора. Один из наследников обратился с заявлением о признании постановления пристава незаконным, потому что на тот момент наследники еще не получили свидетельство о праве на наследство. Следовательно, распоряжаться наследственной массой они не могли, при этом сообщили пристава полную информацию о наследственной массе.

Суд первой инстанции установил, что заявитель не сообщал пристава о наличии обстоятельств непреодолимой силы. Факт их существования в отрыве от уведомления пристава не является основанием для отмены исполнительского сбора. Постановление пристава вынес законно. Однако Верховный суд удовлетворил жалобу заявителя и отправил дело на новое рассмотрение, поскольку на момент вынесения постановления о взыскании сбора наследники не могли распоряжаться наследственной массой<sup>13</sup>. При новом рассмотрении суд освободил наследников от уплаты сбора. Также суд отметил, что постановление пристава вынес в отношении одного из наследников, притом что их было несколько, а в таком случае постановление о взыскании исполнительского сбора должно выноситься в солидарном порядке<sup>14</sup> ●

<sup>12</sup> кассационное определение ВС от 11.09.2019 № 51-КА19-10

<sup>13</sup> кассационное определение ВС от 25.11.2020 № 45-КАД20-5-К7

<sup>14</sup> решение Тавдинского районного суда Свердловской области от 26.04.2021 № 2а-97/2021 (2а-880/2020)