

# Субсидиарка по налоговым долгам компании. Как защититься бывшему директору

Налоговый орган привлек компанию к ответственности. В рамках банкротства долг пытаются взыскать с бывшего директора, который юридически уже не имеет отношения к компании. Как действовать в такой ситуации — в статье.

**В** случае привлечения компании к налоговой ответственности ее бывших и действующих руководителей можно привлечь к субсидиарной (подп. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве), гражданско-правовой (ст. 53.1 ГК) или уголовной (ст. 199 УК) ответственности. Кроме того, это отражается и на деловой репутации директора. Действующий руководитель может защитить свои права путем оспаривания решения налогового органа. Но бывший директор существенно ограничен в выборе инструментов защиты. Рассмотрим, какие механизмы он может использовать.

**Мария Стоянова,**  
частнопрактикующий  
юрист

**Иван Низовцев,**  
частнопрактикующий  
юрист

**Кирилл Данилов,**  
адвокат, заместитель  
председателя  
МКА «Альфа», преподаватель  
Финансового университета  
при Правительстве РФ

## Обжаловать решение налогового органа

Бывший руководитель может обжаловать решение инспекции в вышестоящем налоговом органе в порядке ст. 137, 138 НК, а затем в суде. При этом заявителю нужно доказать, каким образом нарушаются его права и законные интересы.

**Пример из практики.** Бывший генеральный директор обратился в налоговую инспекцию для обжалования решения о привлечении компании к ответственности. Налоговая оставила жалобу без рассмотрения, поскольку заявитель юридически не имеет ни-

какого отношения к действующему составу представителей компании, а значит, является неуполномоченным лицом. При этом обжалуемое решение не возлагает на бывшего генерального директора никаких обязательств.

Затем бывший руководитель обжаловал решение налоговой службы об оставлении жалобы без рассмотрения в суде. Суд повторил доводы налогового органа, а также указал, что бывший генеральный директор в данном споре не является ни налогоплательщиком, ни налоговым агентом, ни иным лицом, которое могло бы быть признано участником налоговых правоотношений<sup>1</sup>.

К аналогичным выводам суды приходили в делах № А41-32034/17, А41-93789/17 и др. Таким образом, обжалование решения налоговой в порядке ст. 137, 138 НК не принесет бывшему генеральному директору желаемых результатов. Данный процессуальный механизм защиты прав фактически не действует в отношении бывших руководителей компаний-налогоплательщиков.

## Вступить в спор, который инициировала компания

Если компания сама обжаловала решения налоговой службы, бывший директор вправе подать ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего или не заявляющего самостоятельные требования.

**Пример из практики.** Общество обжаловало решение налогового органа о привлечении к ответственности. В рамках спора бывший руководитель подал ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства. Апелляция прекратила производство по жалобе в связи с отсутствием материального или процессуального интереса бывшего руководителя должника. Кассация и ВС оставили судебные акты без изменения<sup>2</sup>. При этом Верховный суд указал, что оспариваемый судебный акт не содержит выводов относительно прав или обязанностей заявителя.

В рамках защиты своих прав бывший директор также подавал жалобу в Конституционный суд. Суд отказал ему в получении материалов выездной налоговой проверки, поскольку решение, принятое по результатам данной проверки, не затрагивает прав руководителя организации<sup>3</sup>.

В итоге налоговая задолженность стала основанием для привлечения бывшего директора к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве компании (№ А40-258031/18).

### Что почитать

#### А. Шапов

В реестре кредиторов появилась ФНС. Что проверить, чтобы исключить ее из реестра  
АП. 2020. № 3

① постановление АС Волго-Вятского округа от 25.07.2018 по делу № А29-1877/2017

② постановление АС Московского округа от 20.07.2021 по делу № А40-100160/20-108-136116

③ определение КС от 23.07.2020 № 1704-О

④ определение АС Московской области от 17.05.2018 по делу № А41-93789/17

В одном из дел суд указал, что бывший генеральный директор выбрал неверный способ защиты. Целесообразнее заявлять о невиновности контролирующего лица в банкротном споре о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности<sup>4</sup>. Между тем при наличии вступившего в силу и необжалованного (или оставленного в силе) решения налогового органа крайне маловероятно, что суд будет учитывать доводы контролирующего лица о незаконном характере такого решения. В данном случае в силу преюдициального значения решения налоговой инспекции суду будет еще легче привлечь контролирующее лицо к субсидиарной ответственности.

Соответственно, указанный способ также не реализуется на практике.

### **Вступить в обособленный спор о включении требований налоговой в реестр**

В случае признания компании банкротом бывший директор вправе направить ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, заявляющего или не заявляющего требования, в обособленный спор о включении ФНС в реестр требований кредиторов.

Между тем основанием для включения требований инспекции в реестр будет решение о привлечении организации к ответственности. Соответственно, оспорить это решение в банкротном споре не получится, поскольку механизм заявления возражений по результатам налоговой проверки имеет иную правовую сущность. На руках у судьи уже будет вступившее в силу решение налогового органа, которое и станет основанием для включения требований налоговой в реестр. С заявлением об оспаривании результатов проверки судья попросит обратиться в рамках налогового спора.

### **Сослаться на новую позицию Конституционного суда**

Конституционный суд указал, что судебный акт о включении кредиторов в реестр затрагивает права и интересы субсидиарного ответчика<sup>5</sup>. В связи с этим контролирующее лицо должно иметь право обжаловать судебные акты в рамках процедуры банкротства, поскольку они напрямую влияют на объем требований, которые будут погашены за счет имущества такого лица.

Данное постановление дает возможность директору заявить свое несогласие с решениями и договорами, которые послужили основанием для включения требований кредиторов в реестр.

⑤ постановление КС от 16.11.2021 № 49-П

## Примеры дел, где суд отказал бывшему руководителю в обжаловании решения налоговой

| НОМЕР ДЕЛА    | ПРИЧИНЫ ОТКАЗА СУДА  |
|---------------|--|
| A41-32034/17  | Период выездной налоговой проверки — с 18.02.2015 по 14.10.2015. Заявитель был генеральным директором в период с 21.06.2011 по 14.02.2013, учредителем — в период с 21.06.2011 по 14.01.2015, то есть никак не был связан с компанией в период проведения проверки   |
| A29-1877/2017 | Решение налоговой не возлагает на бывшего руководителя никаких обязанностей, не создает для него иных препятствий в осуществляемой им деятельности. Заявитель в рассматриваемых правоотношениях не является ни налогоплательщиком, ни налоговым агентом, ни каким-либо иным лицом, которое могло бы быть признано участником налоговых правоотношений  |
| A41-93789/17  | Оспариваемое решение налогового органа не содержит обязательных предписаний в отношении бывшего руководителя и не затрагивает его прав и законных интересов. При рассмотрении заявления о признании недействительным решения налогового органа суд не вправе оценивать существенность влияния действий контролирующего лица на положение должника, проверять наличие причинно-следственной связи между этими действиями и наступившим объективным банкротством, в отличие от суда, рассматривающего заявление о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности. Таким образом, заявитель неверно избрал способ защиты нарушенного права |

Между тем основанием для включения в реестр требований инспекции является решение налогового органа, для которого законодательно предусмотрен отдельный порядок обжалования. Маловероятно, что судья в деле о банкротстве будет вдаваться в материалы проведения налоговой проверки, поскольку пересмотр такого решения должен осуществляться в отдельном производстве. Это значит, что данный способ защиты прав бывшего директора также не будет эффективным.

Таким образом, ни один из имеющихся способов не позволяет бывшим руководителям эффективно защитить свои права в деле о банкротстве. Из складывающейся правоприменительной практики следует, что генеральный директор в споре об обжаловании решения налоговой службы не может заявлять свои требования, поскольку данное решение формально не затрагивает его прав. При этом, когда к бывшему руководителю будут предъявлены требования, вытекающие из решения инспекции, обжаловать акт налоговой службы будет уже поздно. Решить данный вопрос могли бы разъяснения Верховного суда о наличии у бывшего руководителя права обжаловать решения налоговых органов ●