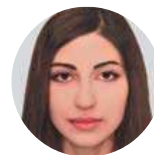


## Суды взыскивают астрент с госорганов: практика после новой позиции ВС



**Кирилл Данилов**

Адвокат МКА «Альфа», преподаватель  
Финансового университета при Правительстве РФ



**Кристине Агабабян**

Помощник адвоката

**В статье:** *примеры из судебной практики, когда компаниям удалось взыскать астрент с госоргана после новой позиции ВС.*

Компаниям стало проще взыскать судебную неустойку с госорганов. Раньше суды либо взыскивали незначительные суммы, либо отказывали в астренте. Они ссылались на то, что споры с госорганами носят публично-правовой характер и положения об астренте на них не распространяются. Изменение в практике произошло в 2021 году, когда ВС в трех своих определениях поддержал решения, в которых суды взыскивали астрент с госорганов. Что сказал ВС и как нижестоящие суды применяют новую позицию, читайте в статье.

### **ВС указал, что АПК не ограничивает возможность взыскивать астрент с госорганов**

ВС рассмотрел дело, в котором предприниматель требовал взыскать судебную неустойку с департамента управления имуществом города. Департамент по решению суда должен был отправить ИП проект договора купли-продажи земельного участка, но этого не сделал. Суды первых двух инстанций требование удовлетворили и взыскивали с госоргана астрент в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения. Кассация эти решения

отменила. Суд округа указал, что, поскольку суды рассмотрели спор, который возник из публично-правовых отношений, судебный штраф взыскать нельзя.

ВС не согласился с мнением кассации. Указал: глава 24 АПК, по правилам которой суды рассматривают дела об оспаривании решений госорганов, не содержит изъятий, которые бы ограничивали возможность применять положения АПК о судебной неустойке. Суд вправе по требованию заявителя взыскать астрент с госоргана, если он не исполняет решение суда. Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно учли характер действий, которые госорган должен был совершить, чтобы исполнить решение суда. Также ВС подчеркнул, что обязанность, которую возложили на департамент, является гражданско-правовой и ее исполнение влечет у заявителя возникновение гражданских прав.<sup>ВС</sup>

Свою позицию ВС расширил в последующих определениях. Он убрал оговорку о гражданско-правовой природе действия, которое должен совершить госорган. Указал: суды вправе взыскать астрент

<sup>ВС</sup> Определение ВС от 23.03.2021 по делу № А55-31496/2016

с госоргана, если действие, которое он должен совершить, связано с возникновением, изменением или прекращением у заявителя гражданских прав и обязанностей.<sup>BC-1</sup> Например, управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования обязали повторно рассмотреть вопрос о выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию нежилого здания. Само по себе это действие административного характера, при этом, если управление выдаст разрешение, заявитель сможет зарегистрировать здание и оформить право собственности на него. Получается, что выдача разрешения влечет возникновение у заявителя гражданских прав и обязанностей. Поэтому, чтобы присудить астрент, само действие госоргана может и не быть гражданско-правовым, главное, чтобы для заявителя оно имело такие последствия.

### **Суды учитывают, на какие права влияет неисполнение госорганом судебного акта**

Теперь нижестоящие суды используют аргументацию ВС в своих решениях: учитывают, имеет ли гражданско-правовую природу действие, которое не осуществляет госорган, и влияет ли оно на гражданские права и обязанности заявителя.<sup>AC</sup> При этом встречаются решения, где суд в своей аргументации не делает на этом акцента. Например, в одном из своих решений суд указал: то, что в АПК включили норму о судебной неустойке без каких-либо изъятий, позволяет применять ее и в случаях,

когда суд рассматривает споры административного характера. На основании этого суд взыскал астрент в размере 965 руб. за каждый день неисполнения.<sup>A41</sup>

К примеру, суд частично удовлетворил требование о взыскании астрента с территориального управления Росимущества. Управление в нарушение решения суда не подготовило и не отправило в адрес заявителя проект договора купли-продажи земельного участка. Суд учел, что управление длительное время без объективных причин не исполняло судебное решение. Заявитель просил назначить астрент в размере 15 тыс. руб. в месяц, суд снизил сумму до 10 тыс. руб. в месяц.<sup>A07</sup> В другом деле финансовый отдел муниципального образования не исполнял требования исполнительного листа. Заявитель просил взыскать с муниципального образования астрент в размере 100 тыс. руб. за каждый месяц неисполнения. Суд частично удовлетворил требования и назначил неустойку в размере 1000 руб. в месяц.<sup>A66</sup>

Еще один пример: суд обязал департамент городского имущества поставить на кадастровый учет участок и зарегистрировать право собственности. Департамент этого не сделал, поэтому заявитель обратился в суд с требованием назначить астрент. Первая инстанция отказалась назначать судебную неустойку и предоставила отсрочку исполнения. Апелляция решение отменила и назначила неустойку 1000 руб. за каждый день неисполнения. Суд учел обстоятельства спора и характер действий, которые департамент не исполнил.<sup>A40-1</sup> ◆

**BC-1** Определение ВС от 12.10.2021 по делу № А32-35581/2019

**AC** Постановления Девятого ААС от 24.06.2021 по делу № А40-102245/18, Четырнадцатого ААС от 16.09.2021 по делу № А66-14940/2020

**A41** Постановление Десятого ААС от 13.04.2021 по делу № А41-70796/2020

**A07** Постановление Восемнадцатого ААС от 26.10.2021 по делу № А07-31764/2017

**A66** Постановление Четырнадцатого ААС от 16.09.2021 по делу № А66-14940/2020

**A40-1** Постановление Девятого ААС от 24.06.2021 по делу № А40-102245/2018