

# ОБЪЯСНИТЕ ДИРЕКТОРУ, ПОЧЕМУ ПОРА ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ДВОЙНОЙ БУХГАЛТЕРИИ



**Кирилл Данилов**

Адвокат МГКА «Московская гильдия адвокатов и юристов»,  
преподаватель Финансового университета при Правительстве

**Что в статье:** *примеры, которые убедят руководство не экономить на налогах с помощью схем.*

Инспекторы научились вычислять компании, которые уходят от налогов с помощью двойной бухгалтерии, и доказывать незаконные схемы. В статье — споры налоговиков с компаниями, которые пытались необоснованно получить налоговую выгоду. Рассказали, что ожидает тех, кто последует их примеру.

## **Собственников и директора привлекут к субсидиарной ответственности**

Компания по указанию учредителей скрывает от налоговой выручку: отражает в бухгалтерском и налоговом учете не всю информацию о хозяйственных операциях. Учредителей могут привлечь к субсидиарной ответственности по долгам компании. Платить придется и если учредитель напрямую не давал указания, но знал, что компания скрывает выручку, и ничего не предпринял.

Пример: инспекция проверила общество. Установила, что общество занижало сведения о выручке, которую получало от реализации продуктов и услуг через ресторан. Общество не учитывало большую часть полученной от клиентов наличности в кассовой книге, не применяло контрольно-кассовую технику, не вносило остатки на конец дня в банк на расчетный счет. Кроме того,

корректировало электронную контрольную ленту в кассовых аппаратах: удаляло чеки, уменьшало общую цену внутри чеков или количество пробитых позиций. Двойную бухгалтерию вела управляющая компания общества. Инспекция доначислила налоги и взыскала штраф. В суде оспорить доначисления не удалось.<sup>A40</sup>

Впоследствии в рамках банкротства общества факт ведения двойной бухгалтерии стал одним из главных оснований, чтобы привлечь его собственника и директора к субсидиарной ответственности по долгам общества. Управляющая компания передавала собственнику одну информацию — черную бухгалтерию, а в налоговые органы — другую. Скрытые от налоговой деньги общество перечисляло на личные счета собственника, направляло на его нужды. Это ухудшило финансовое состояние общества.

Суды сделали вывод, что банкротство должника вызвано не доначислением налогов, а тем, что общество скрывало реальную выручку и тем самым снизило налогооблагаемый доход. Эти действия совершили по указанию и при непосредственном участии учредителя и руководителя общества, которых привлекли к субсидиарной ответственности.<sup>A40-1</sup>

В другом деле собственники компании пытались взыскать убытки с директора, который скрыл реальный доход. Директор вел кассовую тетрадь, в которую вносил данные о полученных им и другими работниками деньгах. Эти операции в данных бухучета не отражал. После смены директора общество попыталось взыскать убытки через суд. Суды установили, что директор вел двойную бухгалтерию, но в иске отказали по причине пропуска срока исковой давности на обращение в суд. Общество знало о тетради еще с сентября 2014 года, но подало иск только в январе 2019-го.<sup>A60</sup>

**A40** Постановление АС Московского округа от 23.03.2017 по делу № А40-147465/2016

**A40-1** Постановление АС Московского округа от 16.09.2019 по делу № А40-140251/2018

**A60** Постановление Семнадцатого ААС от 25.10.2019 по делу № А60-287/2019

## Компании назначают штрафы, насчитают пени и доначислят налоги

В ходе проверки налоговой выявляют, что компания с помощью двойной бухгалтерии недостоверно отражала в отчетности показатели, которые необходимы для правильного исчисления доходов и расходов. Оспорить штрафы и доначисления не получится.

Пример: сотрудники УФСБ изъяли в компании компьютеры. На жестких дисках нашли файлы с информацией об операциях с контрагентами. Файлы передали в налоговую. Налоговики установили, что в файлах — информация о выплатах в адрес контрагентов, но эти суммы не учитывали в регистрах бухгалтерского и налогового учета. Компания перечисляла оплату контрагентам, а они возвращали деньги в виде наличных в ее кассу.

### NB

При черной или двойной бухгалтерии в бухгалтерском и налоговом учете компании искажают информацию об объеме совершенных хозяйственных операций, реализованной продукции и полученной выручке



## Если налоговики заподозрят, что компания ведет двойную бухгалтерию, проведут выемку

Если проверяющие в ходе проверки решат, что документы, которые свидетельствуют о совершении правонарушений, уничтожат, скроют, изменят или заменят, могут провести их выемку. Провести ее без надлежащего основания нельзя, поэтому инспекторы обосновывают выемку разными обстоятельствами. Например, получением от свидетеля информации о ведении компанией двойной бухгалтерии.

Пример: общество оспаривало постановление о производстве выемки документов. Указывало, что налоговый орган не имел нормативной и фактической необходимости в выемке, поскольку срок на добровольную передачу документов не истек и общество не уклонялось от их выдачи. Более того, оно предоставило проверяющим рабочее место, чтобы те могли ознакомиться с оригиналами документов.

Суды с обществом не согласились. Налоговики опрашивали бывших работников общества и работников контрагентов. Те пояснили, что в организациях вели двойную бухгалтерию. Это стало основанием для налоговой инспекции провести у общества выемку документов. При таких обстоятельствах выемка была обоснованной, продиктованной целями эффективности налогового контроля.

**Источники:** п. 14 ст. 89 НК, письмо ФНС от 17.07.2013 № АС-4-2/1283, постановление АС Уральского округа от 11.06.2019 по делу № А34-6365/2018

Инспекторы сравнили информацию в таблицах двойной бухгалтерии с данными по движению денег по расчетным счетам компании и установили полное совпадение по дням и перечисленным суммам. Эти сведения помогли налоговикам установить реальные хозяйственные операции компании и привлечь ее к ответственности: доначислить НДС, взыскать штраф и пени. Компания обратилась в суд, но три инстанции ее не поддержали.<sup>A55</sup>

**A55** Постановление АС Поволжского округа от 06.08.2019 по делу № А55-22493/2018

В другом деле налоговики тоже установили, что общество вело двойную бухгалтерию, доначислили ему налоги и оштрафовали. Свои доводы основывали на заключении, которое подготовил эксперт по результатам компьютерно-технической экспертизы жестких дисков и флешек.

Налоговики сравнили данные, которые общество представило само, и информацию из изъятых носителей. Выяснили, что общество занизило суммы выручки и НДС, также установили расхождения и несоответствия по большинству счетов.

**A56** Постановление АС Северо-Западного округа от 05.12.2019 по делу № А56-6016/2018

Общество оспорило решение о доначислении в суде, но три инстанции поддержали налоговую. Заключение эксперта с выводом, что общество вело двойную бухгалтерию, — надлежащее доказательство нарушения налогового законодательства.<sup>A56</sup>

**A04** Постановление Шестого ААС от 09.10.2019 по делу № А04-2058/2019

Налоговики могут признать ведение двойной бухгалтерии не только когда налогоплательщик выборочно учитывает в бухучете операции, но и когда проводит их через другие юридические лица. Например, налоговый орган установил, что предприниматель, который не был плательщиком НДС, проводил документы через лиц, которые применяли общий режим налогообложения. Пришел к выводу, что и ИП, и юрлица вели двойную бухгалтерию. Суды налоговиков поддержали.<sup>A04</sup>

Иногда налогоплательщики сами своими действиями указывают проверяющим и судам, что ведут двойную бухгалтерию. Например,

налоговая провела выездную проверку общества, по результатам начислила штраф, пени и потребовала заплатить недоимку по налогам. Общество передало возражения на акт проверки, в качестве приложений представило документы по взаимоотношениям с контрагентом. Позже подало жалобу в региональное Управление ФНС.

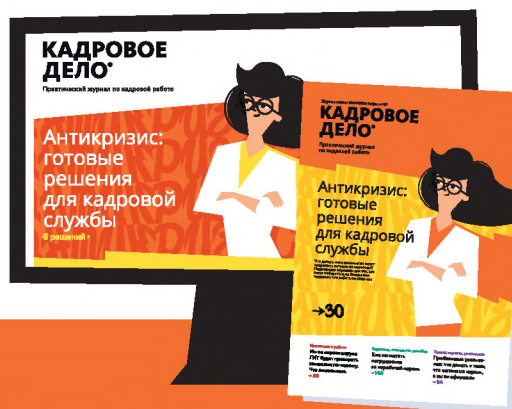
В ходе рассмотрения жалобы на решение инспекции общество заявило, что приложило подложные документы, чтобы подтвердить поставки от контрагента. Чтобы доказать это, представило другой комплект документов. Из него следовало, что сделки с контрагентом осуществляли на основании агентского договора, а не договора поставки, как общество указывало ранее. Управление ФНС согласилось с нижестоящей инспекцией, впоследствии общество обратилось в суд.

Две инстанции отказали обществу. Оно не смогло пояснить, почему изготовило фиктивные документы, почему представило их в ходе проверки, почему ошибку обнаружило только после подачи апелляционной жалобы в УФНС. Суды пришли к выводу, что единственное объяснение представления двойного пакета документов — согласованное ведение обществом и его контрагентом двойной бухгалтерии. То есть стороны параллельно оформляли документы и к договору поставки, и к агентскому договору<sup>A40-2</sup> ◆

A40-2 Постановление Девятого ААС от 15.02.2019 по делу № А40-125135/18

«актион» Кадры и HR

## Журнал «Кадровое дело» надежный помощник в кадровой работе



РЕКЛАМА



Рекомендации  
чиновников  
и юристов



Ежедневно  
обновляемая  
правовая база



Вебинары  
на актуальные  
темы



Готовые образцы  
кадровых  
документов

Попробуйте бесплатно

[e.kdelo.ru](http://e.kdelo.ru)

Быстрая подписка 8 (800) 505-88-90