

Сторона должна внести обеспечительный платеж. Как ей не потерять деньги

В статье — основные правовые позиции, которые необходимо учесть при использовании обеспечительного платежа. Узнаете, с какими правовыми сложностями можете столкнуться и как обезопасить себя.



Кирилл Данилов,
адвокат, заместитель
председателя МКА
«Альфа», преподава-
тель Финансового
университета при
Правительстве РФ



Иван Низовцев,
частнопрактикующий
юрист

Правоотношениям, вытекающим из факта внесения обеспечительного платежа, присущ фидуциарный характер. Лицо, которое внесло обеспечительный платеж, доверяет его получателю хранить у себя денежные средства и самостоятельно определять наличие или отсутствие оснований для их удержания.

Из указанного следует, что лицо, передавшее обеспечительный платеж, — слабая сторона правоотношений: у него нет рычагов, позволяющих определить юридическую судьбу платежа либо действительно повлиять на его возвратность.

О том, что обязательно следует учесть в договоре до перечисления обеспечительного платежа, — в статье.

Условия применения обеспечительного платежа

Обеспечительный платеж применяют в следующих правоотношениях:

- арендных;
- связанных с исполнением государственного (муниципального) контракта;
- вытекающих из договоров поставки, подряда и т. д.;
- иных правоотношениях, характеризующихся продолжительным действием и системными рисками наступления негативных последствий для контрагента.

Обеспечительный платеж представляет собой способ страхования риска наступления определенных обстоятельств, например,



При зачете обеспечительного платежа в счет неустойки сторона не может снизить ее размер по ст. 333 ГК

для возмещения убытков, уплаты неустойки. Контрагент вправе удержать денежные средства из обеспечительного платежа при наступлении того или иного обстоятельства.

Обеспечительный платеж не требует обращения к третьим лицам, например к кредитной организации, и дополнительных финансовых затрат, связанных с администрированием. Денежные средства аккумулируются на счете контрагента и находятся там оговоренный период времени.

Законодательное регулирование обеспечительного платежа носит лапидарный характер, этому институту посвящены лишь две нормы ГК — ст. 381.1 и 381.2. При этом названный нормативный материал регулирует разные аспекты, связанные с возвратом обеспечительного платежа.

Так, п. 2 ст. 381.1 ГК закрепляет презумпцию, что сторона должна вернуть контрагенту обеспечительный платеж при ненаступлении условий для его удержания или прекращении основного обязательства. Данную презумпцию стороны могут пересмотреть в договоре.

Из п. 3 ст. 381.1 ГК следует, что договором можно предусмотреть обязанность соответствующей стороны дополнительно внести или частично вернуть обеспечительный платеж при наступлении определенных обстоятельств.

Таким образом, для обозначенных норм права характерна диспозитивность. Стороны вправе включить в договор условие о том, что обеспечительный платеж в принципе не подлежит возврату, даже если лицо, которое его предоставило, не нарушило свои обязательства.

Полноценных актов толкования права высших судов, рассчитанных на многократное применение, по рассматриваемому вопросу нет. Так, Верховный суд осветил лишь отдельные аспекты применения обеспечительного платежа в рамках правоотношений, связанных с исполнением государственного (муниципального) контракта.

Так, ВС указал, что в случае исполнения контракта с просрочкой заказчик удерживает обеспечительный платеж в размере, равном сумме имущественных требований к исполнителю, если в контракте не закреплено иное. Сумма денежных средств, превышающая указанный размер, подлежит взысканию с заказчика в качестве неосновательного обогащения¹.

¹ п. 28, 29 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом ВС 28.06.2017)

С какими сложностями можно столкнуться при возврате обеспечительного платежа

Рассмотрим наиболее распространенные в практике ситуации, при которых сторона не получает обратно перечисленный обеспечительный платеж.

У стороны, передавшей обеспечительный платеж, есть неисполненное денежное обязательство перед контрагентом². В данной ситуации единственная применимая рекомендация — проверять состояние расчетов с контрагентом до момента подачи искового заявления о взыскании обеспечительного платежа.

Сторона, принявшая обеспечительный платеж, заявила о зачете его суммы в счет начисленной неустойки³. Подобная ситуация примечательна тем, что в момент зачета лицо, передавшее обеспечительный платеж, не может снизить неустойку по правилам ст. 333 ГК. Полагаем, что в данном случае лицо, которое не могло заявить о снижении неустойки в момент ее зачета, вправе взыскать неосновательное обогащение. Неосновательное обогащение в таком случае будет составлять разность между начисленной неустойкой и ее размером, сниженным по правилам ст. 333 ГК⁴.

Обеспечительный платеж уплачен для страхования гарантийных обязательств. Так, суд отказал в иске о взыскании обеспечительного платежа, так как тот обеспечивал гарантийные обязательства подрядчика в течение 12 месяцев. Суд установил, что гарантийный срок с даты окончательной приемки работ на момент обращения с иском не истек⁵.

По истечении гарантийного срока аналогичный иск подрядчика к заказчику о возврате обеспечительного платежа суд удовлетворил⁶.

При формировании условия о возврате денежных средств сторонам необходимо на договорном уровне точно определить конкретный перечень обязательств, на которые распространяется условие об обеспечительном платеже. В противном случае будет риск для контрагента, что обеспечительный платеж покрывает и гарантийный период.

Обеспечительный платеж уплачен в счет будущих обязательств. Так, арендатор внес обеспечительный платеж, по условиям договора арендодатель вправе удержать данную денежную сумму, если помещения будут возвращены в ненадлежащем виде

② постановления
АС Московского округа
от 14.09.2023 по делу
№ А40-103794/2022,
АС Северо-Западного
округа от 21.09.2023
по делу № А56-1957/2023,
от 04.05.2023 по делу
№ А56-82472/2022

③ постановления
АС Волго-Вятского округа
от 29.08.2023 по делу
№ А43-33777/2022,
АС Западно-Сибирского
округа от 14.04.2023
по делу № А70-9112/2022

④ п. 79 постановления
Пленума ВС
от 24.03.2016 № 7;
постановление
АС Поволжского округа
от 17.03.2023 по делу
№ А65-16979/2022

⑤ постановление 9ААС
от 26.08.2022 по делу
№ А40-83659/2022

⑥ постановление
АС Московского округа
от 11.09.2023 по делу
№ А40-253708/2022

и арендатор добровольно не исправит дефекты. В дальнейшем стороны расторгли договор и арендатору было предложено в течение 20 дней устранить дефекты. Сторона не согласилась с данным условием, и арендодатель удержал 13 млн руб. Суд также встал на сторону арендодателя⁷.

В связи с этим при указании на то, что обеспечительный платеж обеспечивает будущие обязательства, например восстановительный ремонт после выезда из помещения, целесообразно установить порядок определения размера будущего обязательства.

Сторона, внесшая обеспечительный платеж, досрочно расторгла договор. Закон не запрещает включать в договор условие о том, что обеспечительный платеж не возвращается в случае досрочного расторжения договора. Лицо может исполнить обязательство, но все равно не получить обратно переданные денежные средства⁸.

Пример из практики. Арендатор внес обеспечительный платеж как гарантию добросовестного исполнения обязательства. Стороны решили, что обеспечительный платеж не возвращается в случае досрочного расторжения договора аренды. Арендатор оказывал услуги по предоставлению в прокат автомобилей на территории аэропорта Анапы. Помещения, арендованные у корпорации, использовались как офис, в них размещались сотрудники общества. С 24 февраля 2022 года работа аэропорта Анапа приостановлена. Это привело к тому, что услуга проката автомобилей стала невостребованной. Арендатор расторгнул договор и потребовал вернуть обеспечительный платеж. Получив отказ, он обратился в суд, но также безрезультатно. Суды при разрешении спора исходили из того, что арендодатель удержал обеспечительный платеж в связи с досрочным расторжением договора по инициативе арендатора. Такое право предоставлено ему договором, оно защищает законные интересы арендодателя при неисполнении контрагентом договорных обязательств.

Также суды отклонили ссылку арендатора на обстоятельства непреодолимой силы. Ограничение авиасообщения, на которое сослался арендатор, не имеет прямого отношения к осуществляемой им предпринимательской деятельности. Обстоятельства, на которые ссылается истец, охватываются понятием предпринимательского риска⁹.

Данное направление практики является точкой сближения правовой природы обеспечительного платежа и платы за отказ от договора¹⁰ ●

⁷ постановление АС Московского округа от 29.08.2023 по делу № А40-31087/2022

⁸ постановления АС Уральского округа от 21.02.2023 по делу № А60-1481/2022,

АС Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-252709/2020

⁹ постановление АС Северо-Западного округа от 27.06.2023 по делу № А32-35623/2022

¹⁰ п. 3 ст. 310 ГК