

# Суд не мотивировал судебный акт. Аргументы для его отмены

В статье — аргументы, которые помогут убедить вышестоящую инстанцию отменить судебный акт из-за необоснованности и немотивированности.



**Кирилл Данилов,**  
адвокат, заместитель  
председателя  
Московской коллегии  
адвокатов «Альфа»,  
преподаватель Финан-  
сового университета  
при Правительстве РФ



**Кристине Агабабян,**  
помощник адвоката

**Н**е всегда суд достаточно мотивирует или обосновывает свое решение, но мотивировка судебного акта — субъективная характеристика. В вышестоящей инстанции будет сложно оспорить судебный акт по данным причинам. О том, когда можно считать, что суд нарушил процессуальные нормы, а когда — что он мотивировал судебный акт достаточно, читайте в статье.

## Различия между обоснованностью и мотивированностью

Обоснованность решения или постановления означает, что суд сделал выводы, учитывая фактические обстоятельства и доказательства в материалах дела. Несоблюдение требования к обоснованности судебного акта — основание для его отмены (ч. 1 ст. 288 АПК).

Мотивированность подразумевает ссылки в судебном акте на доказательства, их оценку, обоснование выбора применяемой судом нормы, ее толкование. Немотивированность решения не является безусловным основанием для его отмены или изменения.

Раскрытие мотивов при принятии решения позволяет сторонам понять, как их доводы оценил суд, а вышестоящей инстанции — проверить законность и обоснованность судебного акта.

## Требования к мотивировочной части судебного акта

Законодатель установил обязательные элементы мотивировочной части решения. Так, суд должен изложить, почему отверг или при-

нял доказательства, возражения, доводы лиц, участвующих в деле, аргументировать выбор нормативно-правового обоснования<sup>1</sup>. Аналогичные правила действуют для апелляционного постановления<sup>2</sup>.

ВС отмечал, что судебные акты, принятые без исследования всех существенных доказательств, на которые ссылались стороны спора, нарушают принципы законности и состязательности<sup>3</sup>.

**Суд не должен давать подробный ответ на каждый довод сторон.** Правило об обоснованности не обязывает суд давать подробный ответ на каждый довод с изложением своих выводов<sup>4</sup>. Основанием для отмены или изменения судебного акта служит оставление без внимания довода стороны или доказательства, если они имели значение для правильного разрешения спора<sup>5</sup>.

**Суд должен аргументировать, почему он принял доказательство или отказал в его принятии.** Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, но не может делать это произвольно и в противоречии с законом<sup>6</sup>.

**Пример из практики.** Должник обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий относительно стоимости реализуемого имущества. Начальная цена определялась на основании отчета об оценке от 2013 года. Должник представил заказанный им отчет об оценке от 2021 года, в котором цена была выше. Суды отказали в заявлении, потому что проводится аукцион на повышение, максимальная цена квартиры не ограничивается.

Кассация отменила судебные акты нижестоящих инстанций. Суды не аргументировали, почему учли отчет об оценке от 2013-го, а не от 2021 года. Ввиду существенности разногласий относительно начальной рыночной стоимости имущества их можно было разрешить, назначив экспертизу<sup>7</sup>.

**В мотивировочной части не должно быть абстрактных формулировок.** Неотражение в судебном акте всех доказательств, содержащихся в материалах дела, либо доводов стороны само по себе не свидетельствует об отсутствии надлежащей судебной проверки и оценки<sup>8</sup>. Однако практика исходит из того, что решение или постановление немотивированное, если суд не указал конкретные доказательства, подтверждающие или опровергающие обстоятельства дела. Суд также не может использовать общие формулировки.

### Примеры из практики.

**1.** Стороны заключили агентский договор по подготовке градостроительной документации. Истец счел, что ответчик не вы-

① ч. 4 ст. 170 АПК

② ч. 2 ст. 271 АПК

③ определения ВС от 30.08.2018 по делу № А40-209015/2016, от 19.01.2023 по делу № А43-30837/2020

④ постановления АС Московского округа от 31.05.2023 по делу № А40-125728/2022, от 23.11.2022 по делу № А41-25164/2019, от 23.11.2022 по делу № А40-69663/2017

⑤ постановления АС Московского округа от 25.02.2022 по делу № А41-20602/2021, от 07.07.2023 по делу № А40-251043/2022

⑥ постановления АС Московского округа от 24.05.2023 по делу № А40-23865/2021, от 17.07.2023 по делу № А41-79546/2020, Президиума ВАС от 26.11.2013 № 8214/13

⑦ постановление АС Московского округа от 13.09.2022 по делу № А40-31633/2019

⑧ постановления АС Московского округа от 30.06.2023 по делу № А41-72226/2022, от 11.05.2023 по делу № А40-194219/2016

полнил обязательства, и обратился в суд с заявлением о взыскании перечисленного аванса. Первая инстанция и апелляция отказали в иске, но суд округа направил дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. Апелляция не указала, какими конкретными доказательствами, имеющимися в материалах дела, подтверждается исполнение ответчиком услуг. При новом рассмотрении дела суду следует обосновать свою позицию<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 19.05.2021 по делу  
№ А40-267157/2018

**2.** Суд рассматривал заявление кредитора о включении в реестр требований на сумму 21 млн руб. Первая инстанция и апелляция заявление удовлетворили. Суд округа отменил акты нижестоящих инстанций. Первая инстанция указала в судебном акте, что кредитор представил документы, подтверждающие финансовую возможность выдать заем, но не перечислила какие. Доказательств, свидетельствующих о наличии у кредитора спорной суммы, в материалах дела нет. Также суды не указали, в чем заключался мотив предоставления кредитором должнику 21 млн руб. Отсутствие возражений со стороны финансового управляющего и других кредиторов — не основание для включения требования в реестр<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 25.05.2022 по делу  
№ А40-159878/2020

Несоблюдение требований к мотивированности судебного акта — основание для его отмены на основании неправильного применения норм процессуального права<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> ч. 4 ст. 170, ч. 2 ст. 271 АПК;  
п. 3 постановления  
Пленума ВС от 19.12.2003  
№ 23 «О судебном решении»

**Пример из практики.** Первая инстанция отказала в признании сделки недействительной, потому что выводы о неплатежеспособности должника, сделанные в других судебных делах, нельзя применить в настоящем обособленном споре. Также первая инстанция отклонила довод о выводе оспариваемых сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности. Но кассация решила, что нижестоящие инстанции неверно применили нормы процессуального права. Судебные акты не отвечают обязательным требованиям, поскольку содержат общие выводы без отражения исследования представленных сторонами доказательств<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 22.11.2021 по делу  
№ А40-129253/2017

Неправильное применение норм процессуального права — основание для изменения или отмены судебного акта, если это нарушение привело или могло привести к принятию неверного решения<sup>13</sup>. Таким образом, обжалуемый судебный акт оставят без изменения, если недостаточная мотивированность не привела к ошибке<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> ч. 3 ст. 288 АПК

<sup>14</sup> постановления  
АС Московского округа  
от 06.05.2021 по делу  
№ А40-158317/2020,  
от 06.05.2021 по делу  
№ А41-50384/2020

Практика отмены или изменения судебного акта только на основании недостаточной мотивированности немногочисленная. Обычно суд учитывает еще и нарушения иных требований, в том числе об обоснованности или законности<sup>15</sup> ●

<sup>15</sup> постановление  
АС Московского округа  
от 22.08.2023 по делу  
№ А40-46690/2021