

Выводы ВС — 2021. Что по этому поводу думают юристы



Евгений Четырус

Заместитель главного редактора, к. ю. н.

В статье: отзывы юристов о самых значимых определениях ВС за этот год.

Элегантные, вредные, справедливые, «испанский стыд» — такие характеристики ключевым позициям Верховного суда дали юристы, которых редакция попросила оценить самые значимые определения ВС за 2021 год. Эти акты редакция отбирала в течение года. Теперь собрали реакции юристов и разобрались, какие выводы Верховного суда помогут компаниям менять практику в нижестоящих инстанциях и отношения с контрагентами.

«Почти все дела ВС из списка редакции разрешены верно. Исключение — дело по “take or pay”»

Роман Бевзенко, к. ю. н.



«У ВС — приоритет банкротных дел. Складывается впечатление, что иных фундаментальных вопросов, по которым нужно менять подход нижестоящих судов или приводить практику к единообразию, у нас в правовой системе не осталось».

Семен Кирьяк, партнер юридической фирмы «Кирьяк и партнеры»

Позиция ВС, которая вызвала наибольший резонанс и споры среди юристов, — про условие «бери или плати». Платеж по нему Верховный суд посчитал платой за отказ от договора, а не ценой. Юристы пояснили, в чем опасность такой позиции. «Это создает неопределенность, ведь плату за отказ от договора суд вправе снижать», — замечает Мария Минская из ПАО «ГМК “Норильский никель”». При этом стороны, когда включают в договор условие «take or pay», не рассчитывают на то, что платеж в случае спора суд уменьшит. А теперь это возможно. «Судьи ВС проигнорировали позицию Пленума ВАС о том, что статья 782 ГК об отказе

от договора оказания услуг диспозитивна в части последствий отказа», — добавляет Кирилл Данилов из МГКА «Московская гильдия адвокатов и юристов». Об этом говорит и Карина Анненкова из КА «Делькредере», которая обращает внимание еще на то, что при аналогичной конструкции в абонентском договоре плата за услугу не расценивается как плата за отказ от договора. Но юристы нашли и позитив в определении ВС: он наконец-то признал, что условие «бери или плати» включать в договоры можно.^{ВС А40}

«Прорыв года: теперь есть шанс возместить хотя бы часть потерь из-за налоговых доначислений»

Наталья Куприна, АО «Фамадар Картона Лимитед»



Вывод ВС, который многие юристы посчитали самым знаковым для бизнеса: взыскать с контрагента доначисления налогов удастся, даже если компания не проявила должную осмотрительность. «ВС провел водораздел: если налогоплательщик с контрагентом были заодно — переложить налоги на контрагента не удастся. А если налогоплательщик просто не проявил должную осмотрительность, он вправе получить возмещение налоговых убытков с контрагента», — поясняет Кирилл Данилов. Правда, юристы увидели в определении ВС и спорные моменты. Так, Верховный суд позволяет снизить взыскиваемый размер убытков, но остается неясным, насколько сильно суды будут уменьшать суммы.^{ВС А33}

«ВС затронул глубокую проблему: насколько правильно, когда директор по своей инициативе назначает замену себе по доверенности?»

Александр Кузнецов, к. ю. н.



Юристы поддержали позицию ВС о том, что директор не вправе передавать свои полномочия по управлению компанией, выдавая доверенность.^{ВС А35} «Директор, который выдает такую доверенность, по сути образует новые исполнительные органы компании, а это нарушает права участников, особенно при корпоративном конфликте», — поясняет Кирилл Данилов. Доверенности не должны подменять решения органов общества об избрании директора, уточняет Антон Демченко из КА «Делькредере».

«Есть очень странная активность заместителя председателя ВС — руководителя Коллегии, которая передает на пересмотр очень “странные” дела».

Роман Бевзенко,
партнер «Пепеляев Групп»,
к. ю. н.

ВС А40 Определение ВС
от 20.08.2021 по делу
№ А40-328885/2019

ВС А33 Определение ВС
от 09.09.2021 по делу
№ А33-3832/2019

ВС А35 Определение ВС
от 28.09.2021 по делу
№ А35-6102/2020

ВС КГ Определения ВС от 13.07.2020 № 39-КГ20-3-К1, от 01.02.2021 № 14-КГ20-14-К1

ВС 2 П. 64 постановления Пленума ВС от 17.03.2004 № 2

ВС А40-1 Определение ВС от 10.06.2021 по делу № А40-110034/2017

«Работу ВС и судов общей юрисдикции в целом по трудовым спорам за последний год оцениваю крайне негативно. Тренд сводится к тому, чтобы максимально удовлетворять требования работников о восстановлении на работе и притом нередко с полным игнорированием норм права».

Юрий Иванов, старший юрист Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP

«ВС произвольно и уже “пост фактум” возложил на работодателя обязанности, которых нет в ТК»

Юрий Иванов, Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP



Неверным и даже вредным назвало большинство юристов подход ВС, который обязал работодателей перед тем, как уволить работника по собственному желанию, выяснять мотивы и личные обстоятельства.^{ВС КГ} «Подобные решения вызывают недоумение, поскольку не имеют под собой правового основания», — указывает Анна Иванова из АБ «ЕПАМ». Юристы задаются вопросом: что делать работодателю, если он все-таки выяснит мотивы работника и окажется, что тот на самом деле увольняться не хочет, — не выдавать трудовую книжку и не увольнять? Если так, то в этом случае работник подаст иск о компенсации задержки выдачи трудовой книжки.^{ВС 2} Юристы раскритиковали определение и за то, что ВС вменил работодателю обязанности задним числом — о них компания не могла знать, когда решала вопрос об увольнении.

«Позиция ВС о том, когда не нужна доверенность, пригодится для большинства подрядных споров»

Анатолий Романов, ПАО «НК «Роснефть»»



В подряде часто не оформляют полномочия на подписание документов, отмечают юристы. Поэтому и заказчикам, и подрядчикам пригодится вывод ВС о том, что сотрудник вправе подписать акт о недостатках без доверенности, если у него были полномочия следить за ходом строительства.^{ВС А40-1} «Если компания дает своим сотрудникам возможность казаться компетентными решать любые вопросы, было бы несправедливо потом давать этой компании возможность заявить, что у сотрудника не было некоторых полномочий», — отмечает Кирилл Коршунов из АБ «КИАП». Юристы похвалили ВС за то, что он проанализировал трудовую функцию сотрудника. Об этом говорит Сергей Лысов из АБ «Кульков, Колотилов и партнеры». И поясняет, что одного лишь факта трудоустройства сотрудника у заказчика недостаточно: полномочия из обстановки должны быть очевидны любому третьему лицу. Например, сторож на площадке, очевидно, не может считаться уполномоченным подписывать документы о приемке.

«Из-за нежелания судов взыскивать астрент с госорганов Верховному суду пришлось дважды высказываться об одном и том же»



Роман Речкин, INTELLECT

Юристы признались: их удивляло, почему судебную неустойку не взыскивают с госорганов. Ведь позиция о том, что астрент можно применять не только в гражданско-правовых спорах, но и в делах против госорганов, явно следует из АПК. Об этом говорит Роман Бевзенко: «Суды заняли позицию, что против публичного органа астрент применять нельзя. Верховный суд исправил эту ошибку. Можно ли сказать, что это знаковая позиция? Возможно, в нынешние невеселые пробюджетные времена — да. Но с содержательной точки зрения она в целом довольно незамысловата». Верховный суд ранее уже высказывал аналогичную позицию,^{ВС А55} но суды продолжали отказывать компаниям. Поэтому пришлось подтвердить позицию снова.^{ВС А07}

ВС А55 Определение ВС от 23.03.2021 по делу № А55-31496/2016

ВС А07 Определение ВС от 21.04.2021 по делу № А07-32699/2018

«ВС показал себя как суд, который стал учитывать реально сложившиеся отношения между сторонами трудового договора»



Ксения Михайличенко, адвокат

Позиция, которая разделила юристов на два лагеря, — выводы ВС по спорам об увольнении из-за прогулов.^{ВС КГ-1} ВС указал, что нельзя подходить формально при рассмотрении дел об увольнении за прогул, поясняет Ксения Михайличенко, руководитель практики трудового права в МКА «Солдаткин, Зеленая и Партнеры». Она также добавляет: «Довольно часто работников увольняют, когда они уходят в отпуск без сохранения зарплаты, предварительно не подписав приказ на отпуск. Верховный суд же отметил, что нужно исследовать, действительно ли руководитель согласовал отпуск, и если да, то работника нельзя увольнять из-за того, что нет подписанного приказа». Александр Карпухин из Five Stones Consulting советует для защиты позиции работодателя подтвердить, что соблюдали дисциплинарную процедуру. При этом у некоторых юристов позиция ВС вызывает опасения. Так, Вадим Ткаченко из vvCube указывает, что выводы Верховного суда могут привести к искажению судебной практики в пользу работников.

ВС КГ-1 Определения ВС от 24.05.2021 №117-КГ21-2-К4, от 17.05.2021 №127-КГ21-2-К4

«Радует, что ВС иногда тормозит бесконечную карусель “субсидиарок”»

Кирилл Данилов, адвокат



ВС А40-2 Определение ВС от 06.04.2021 по делу № А40-276528/2019

Вывод ВС, что недостаточно одного лишь долга компании, чтобы переложить его на директора,^{ВС А40-2} юристы поддержали и удивились, как три инстанции могли решить иначе. «На первом круге рассмотрения суды с легкостью привлекли к ответственности экс-директора, а после определения ВС они с такой же легкостью его защитили. Вот что сила ВС делает!» — подмечает Кирилл Данилов. Об этом говорит и Роман Речкин из юрфирмы INTELLECT и показывает на ошибки судей: «Суды на первом круге рассмотрения сослались на статью 53.1 ГК, но эта норма предусматривает ответственность контролирующих лиц перед компанией, но не перед сторонними кредиторами». Ксения Козлова из КА «Делькредере» добавляет: «ВС еще раз закрепил “золотое” правило привлечения директора к ответственности за убытки: докажи все четыре обстоятельства — факт, размер, противоправное поведение, причинно-следственную связь. В иске об убытках к конкретному директору нужно подтвердить, в частности, что в зону его ответственности входила защита общества — истребование долга, у него были полномочия и инструменты для такой защиты».

«ВС исправил банальную ошибку судей, которые взыскали меньше судебных расходов из-за снижения неустойки»

Максим Сикачев, ООО УК «РФП Групп»



ВС А40-3 Определение ВС от 28.01.2021 по делу № А40-247446/2019

ВАС П. 9 постановления Пленума ВАС от 22.12.2011 № 81

Верной посчитали юристы позицию Верховного суда о том, что компания вправе взыскать судебные расходы в полном объеме, даже если суд уменьшил размер неустойки.^{ВС А40-3} «Хотя высшие судебные инстанции уже 10 лет указывают, что правило о пропорциональном распределении издержек не применяется к ситуациям, когда неустойку уменьшили, эту позицию игнорируют как участники процесса, так и судьи», — отмечает Ирина Савина из Фонда президентских грантов. При этом юристы нашли недостатки и в определении ВС. «Странно, что Верховный суд не ссылается в определении на Пленум ВАС,^{ВАС} который прямо давал решение для данной ситуации», — поясняет Максим Сикачев.

«ВС разрешил тупиковую ситуацию, когда покупатель обязан вернуть вещь продавцу-банкроту»

Никита Глушков, адвокат



Элегантной назвали юристы позицию ВС о том, что покупатель вправе не возвращать вещь в конкурсную массу поставщика, если договор с ним расторг, но денег не получил.^{ВС А56} «Верховный суд искал обоснование не в нормах права, а в общем понимании справедливости», — отмечает Айвар Маликов из Integrites. Юристы пояснили, в чем основная ценность вывода ВС: он меняет частую ошибочную практику нижестоящих судов, что после расторжения договора право собственности автоматически восстанавливается за должником. Анатолий Романов из ПАО «НК «Роснефть»» добавляет: «ВС признал неправильной позицию, что включение в реестр можно расценивать как исполнение обязанности по возврату денег покупателю». По мнению юристов, ВС защитил покупателей от ситуации, когда они могут лишиться и денег, и имущества. «ВС разрешил проблему, когда при расторжении договора покупатель обязан вернуть принадлежащую ему вещь продавцу и эта обязанность наступает только после того, как продавец возвратит цену покупки, однако в силу банкротства сделать этого не может», — резюмирует Юрий Сбитнев из АБ «Эксиора».

«Из-за новой позиции ВС у кредиторов появился дополнительный способ наполнить конкурсную массу»

Сергей Левичев, адвокат, к. ю. н.



Юристы поддержали позицию ВС о том, что кредитор или управляющий вправе оспорить отказ банкрота от иска.^{ВС А40-4} «Верховный суд напомнил, что любые действия должника, которые направлены на причинение вреда кредиторам и уменьшение конкурсной массы, управляющие или кредиторы вправе обжаловать. В том числе и такое действие, как отказ от иска», — поясняет адвокат Кирилл Данилов. Об этом говорит и Роман Речкин из юрфирмы INTELLECT и добавляет: «Отказ истца от иска, равно как и признание ответчиком иска, заключение мирового соглашения до начала дела о банкротстве явно и очевидно затрагивает права кредиторов, влияя на размер конкурсной массы» ◆

«Многие определения ВС за 2021 год “внутри” себя содержат ответы на большое количество постоянно возникающих значимых и важных практических вопросов».

Анатолий Романов,
ПАО «НК «Роснефть»»

ВС А56 Определение ВС от 22.07.2021 по делу № А56-154235/2018

ВС А40-4 Определение ВС от 24.06.2021 по делу № А40-193248/2018