



Как будем судиться в 2020 году. 10 главных тенденций в практике

11

Практику меняют не только дела, которые попадают в обзоры Верховного суда и постановления Пленума. Споры, которые отличаются нестандартными средствами защиты, доказательствами или самой фабулой дела, также создают тенденции в судебном процессе. Единственное жилье должника включают в конкурсную массу, исход в споре зависит от новых технологий, число дел с криптовалютой растет. В статье рассмотрели такие дела и спрогнозировали 10 тенденций на 2020 год.



Тенденция 1. Единственное жилье должника начнут включать в конкурсную массу

В 2019 году Верховный суд фактически отменил «исполнительский иммунитет» в отношении должников и позволил включать в конкурсную массу их единственное жилье. Ранее суды вставали на сторону должников и указывали, что ст. 446 ГПК запрещает взыскивать жилое помещение, если для гражданина и членов его семьи оно единственное. Практику изменило определение ВС от 29.11.2018 по делу № А40-67517/2017.

Гражданин задолжал единственному кредитору 14 млн руб. Чтобы не платить, он решил признать себя банкротом. В деле о банкротстве гражданин обратился с ходатайством, чтобы исключить из конкурсной массы свою пятикомнатную трехэтажную квартиру площадью 198 кв. м. В ходатайстве он указал, что для него и членов его семьи это единственное помещение, пригодное для жизни.

Суды трех инстанций удовлетворили ходатайство должника. Но ВС с нижестоящими судами не согласился. Он увидел в действиях должника злоупотребление правом. Перед тем как включить единственное жилье в конкурсную массу, суд должен установить недобросовестное поведение должника, который злоупотребил правом, пытаясь уйти от уплаты долга. В этом деле должник делал все, чтобы скрыть имущество от взыскания: в период взыскания создал видимость обстоятельств, которые препятствуют изъятию жилья, заключал фиктивные сделки дарения, купли-продажи, намеренно подал заявление о своем банкротстве, чтобы исключить из конкурсной массы единственный ликвидный актив.

Кирилл Данилов

Адвокат МГКА «Московская гильдия адвокатов и юристов», преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ

30

дней — срок, который установлен для претензионного порядка. Именно на этот срок приостанавливается срок исковой давности

12

Тенденция 2. Суды станут реже ошибаться в сроках давности

ВАС и ВС не раз говорили о том, что судебная практика должна быть единообразной. Но до сих пор участники процесса сталкиваются с тем, что нижестоящие суды произвольно трактуют законы. Но эта тенденция должна измениться благодаря определению ВС от 16.10.2018 № 305-ЭС18-8026.

Верховный суд вынес определение по делу, в котором суды разбирались со сроком исковой давности относительно поэтапных подрядных работ. Первая инстанция указала, что срок исковой давности необходимо исчислять по каждому отдельному этапу работ. При этом не нужно привязывать срок к факту того, что заказчик направил претензию подрядчику.

Вторая инстанция не согласилась с первой. Апелляция указала, что претензия приостанавливает срок исковой давности на шесть месяцев. Суд руководствовался ст. 34, 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Кассация не согласилась с апелляцией и указала, что срок, в которой необходимо соблюсти претензионный порядок, не прерывает срок исковой давности. Дело дошло до Верховного суда.

Высшая инстанция не согласилась ни с одним из нижестоящих судов и отменила судебные акты. Верховный суд указал, что срок исковой давности приостанавливается на срок, который установлен для претензионного порядка. Однако этот период составляет не полгода, а лишь 30 дней. В итоге ВС отправил дело на новое рассмотрение и напомнил нижестоящим судам, что недопустимо произвольно трактовать начало срока исковой давности.

Определение ВС уже влияет на практику. На него в своих делах уже ссылался и сам ВС в определении от 04.03.2019 № 305-ЭС18-21546 по делу № А40-118818/2017. Позицию высшей инстанции применяют и арбитражные суды.

Тенденция 3. Суды станут отменять решения налоговиков, которые не нашли автора незаконной схемы

У компаний появился козырь в спорах с налоговиками. В 2019 году ВС принял определение от 27.09.2018 № 305-КГ18-7133. В нем он сделал вывод, что налоговые органы не могут по-разному оценивать одну и ту же деятельность в итоговых решениях по материалам различных налоговых проверок. Если налоговики нашли незаконную схему, то должны достоверно установить ее автора и выгодоприобретателя.

Верховный суд сделал такой вывод, когда разрешал налоговый спор. В деле московские ИФНС № 10 и ИФНС № 27 независимо друг от друга проверили общества из одной цепочки поставщиков по сделке. ИФНС № 10 проверяла ЗАО «Электроснабсбыт», а ИФНС № 27 — ЗАО «НПФ Технохим». Обе инспекции установили, что компании участвовали в схеме по уклонению от уплаты налогов.



Схема выглядела так: производитель ОАО «Пигмент» продал ЗАО «НПФ Технохим» многофункциональную добавку АДА-КРАТА-Т. Далее ЗАО «НПФ Технохим» продало добавку ООО «ПромХим-Снаб», которое перепродало товар ЗАО «Электроснабсбыт». Конечным покупателем было ОАО «Орскнефтеоргсинтез». Фактически же товар транспортировали в железнодорожных цистернах напрямую от производителя ОАО «Пигмент» в адрес потребителя ОАО «Орскнефтеоргсинтез».

ИФНС № 10 установила, что автором схемы было ЗАО «Электроснабсбыт» и доначислила ему налоги. ИФНС № 27 пришла к выводу, что именно ЗАО «НПФ Технохим» создало схему и также доначислила налоги. В итоге за одно и то же налоговое правонарушение к ответственности привлекли два разных юридических лица. ВС не поверил в то, что одну и ту же налоговую схему создали разные налогоплательщики. Он указал, что инспекторы должны достоверно устанавливать автора и выгодоприобретателя схемы. Вывод высшей инстанции отметила ФНС в письме от 25.04.2019 № БС-4-11/8062@. Его также включили в обзоры Конституционный и Верховный суды.

Тенденция 4. Продолжится «парад» правовых заключений от известных юристов

В новом году юристам нужно быть готовыми к тому, что оппонент может представить суду правовое заключение известного юриста. Оно будет подтверждать, что оппонент прав. Ранее заключения использовали единицы и обычно только одна сторона. Например, в одном деле сторона ссылалась на правовую позицию ведущего советника управления частного права ВАС, к. ю. н., магистра частного права Олега Романовича Зайцева (дело № А41-18181/11).

В прошлом и позапрошлом году наметился бум. Происходят битвы между заключениями в рамках одного судебного процесса. Тенденцию применять заключения зародили крупные компании. Например, в 2017 году юристы широко обсуждали правовые заключения в деле «Роснефть» против «АФК Система» (дело № А07-14085/2017). Одна сторона представила заключение первого заместителя председателя Совета ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ Андрея Егорова и профессора кафедры общих проблем гражданского права ИЦЧП им. С.С. Алексеева Романа Бевзенко. У другой стороны были заключения профессора, завкафедрой гражданского права юридического факультета МГУ Евгения Суханова и других ученых.

Воодушевленные примером дела «Роснефти» и «АФК Система» остальные компании также стали готовить по своим делам правовые заключения известных юристов. Например, в деле № А40-99921/2018 стороны представили заключения:

ВС не поверил
в то, что одну и ту же
налоговую схему
создали разные
налогоплательщики



**СУДЬБА
КРИПТОВАЛЮТЫ**

На криптовалюту ссылаются в уголовных делах: ей выплачивалось вознаграждение за пересылку наркотиков (определение ВС от 15.05.2019 № 4-АПУ19-11). В спорах с потребителями тоже, особенно если ее признают официальным средством платежа. Пока это неосновательное обогащение в результате покупки или продажи цифровых денег (апелляционное определение Ульяновского облсуда от 31.07.2018 по делу № 33-3142/2018).

- Лидии Юрьевны Михеевой, д. ю. н., профессора кафедры гражданского права, заслуженного юриста РФ, заместителя председателя совета ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»;
- Олега Валентиновича Гутникова, к. ю. н., заместителя заведующего отделом гражданского законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», члена Научно-консультативного совета при Верховном суде.

Тенденция 5. Увеличится число дел с криптовалютой

В делах о банкротстве, в спорах с потребителями, в уголовных делах станет чаще встречаться термин криптовалюта. Тенденцию к этому заложило постановление 9ААС от 15.05.2018 по делу № А40-124668/2017. В нем суд впервые установил, что криптовалюта — это иное имущество и ее можно включить в конкурсную массу.

Постановление 9ААС стало отправной точкой для других судов. Теперь они удовлетворяют заявления конкурсных управляющих и обязывают должников передавать данные доступа к биткоин-кошелькам (постановление АС Московского округа от 15.08.2019 по делу № А40-12639/2016). Эта тенденция продолжится и в новом году, но не только в гражданских делах.

Тенденция 6. Споры об имуществе и налогах будут разрешаться быстрее

Верховный суд разъяснил, что все объекты, которые прочно связаны с земельным участком, следуют его судьбе. Когда право собственности на здание переходит новому владельцу, то в его собственность переходит и земля под объектом. Это значит, что именно новый собственник должен платить земельный налог, даже если в ЕГРН он не отмечен как владелец.

В деле, по которому ВС сделал вывод, общество приобрело нежилые помещения и зарегистрировало на них право собственности. Но стороны забыли передать вместе со зданием земельный участок под ним. Об этом продавец и покупатель вспомнили, когда настало время платить налог.

Налог начислили старому владельцу здания. Он не согласился и потребовал, чтобы платил покупатель, который отказался это делать. Тогда продавец все же перечислил деньги в бюджет, а после обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения с покупателя.

Первая инстанция отказалась удовлетворить иск старого владельца. Суд установил, что покупатель — не плательщик земельного налога. Ведь у него не было оформленных прав на участок. Формально землей владел старый собственник.



Апелляция решение отменила и удовлетворила требование продавца. Суд указал, что при отчуждении недвижимости у покупателя возникают и права на землю под ней. Не важно, оговорили или нет стороны это условие в договоре.

Кассация решение апелляции не поддержала. Суд округа указал, что плательщик налога — лицо, которое указано в ЕГРН как собственник. Точку в споре поставил ВС, который фактически поддержал вывод апелляции и встал на сторону предыдущего владельца (определение ВС от 10.09.2018 № 305-ЭС18-5945 по делу № А40-60970/2017).

15

Тенденция 7. Исход спора будет зависеть от новых технологий

В случае спора используйте высокотехнологические доказательства. Подойдут, например, спутниковые снимки. Причем не только те, которые делают специализированные организации, но и те, которые есть в сервисах Google Earth или «Яндекс.Карты». Суды их примут.

Тенденцию зародило решение суда по делу между ООО «Долгучан» и ООО «Южякутуголь». Истец потребовал от ООО «Южякутуголь» прекратить формировать отвалы горных пород на земельном участке, который арендовал истец. Чтобы доказать, что отвалы горных пород появились на земельном участке из-за действий ООО «Южякутуголь», истец обратился к АО «Российские космические системы». Организация сопоставила спутниковые снимки за период с 2003 по 2017 год и подтвердила, что горные отвалы — это следствие действий ООО «Южякутуголь» (постановление 4ААС от 11.02.2019 по делу № А58-7699/2018).

Помимо обращения в специализированные организации стороны приобщают к материалам дел доступные публично спутниковые снимки. Например, в одном деле суд удовлетворил требования истца, сославшись на спутниковые снимки из сервиса Google Earth. Из них было видно, что по состоянию на 2003 год соответствующие объекты недвижимости на участках отсутствовали, а в 2015 году они появились (постановление АС Московского округа от 12.02.2019 по делу № А40-77692/18).

Тенденция 8. Налоговая начнет чаще проигрывать иски по взысканию налога на имущество

Верховный суд дал сигнал налоговым органам, что их границы усмотрения не могут быть слишком широкими. Налогом на имущество должно облагаться действительно только недвижимое имущество. Свою позицию ВС изложил в определении от 12.07.2019 № 307-ЭС19-5241.



СПУТНИКИ В ПОМОЩЬ

Суды принимают не только снимки Google, но и сервиса «Яндекс». Снимки из отечественного поисковика помогли, например, разрешить вопрос об установлении сервитута. С их помощью суд установил, был ранее проезд на земельном участке или нет (постановление АС Северо-Кавказского округа от 04.02.2019 по делу № А32-26086/2016).



16

3

признака в совокупности свидетельствуют о том, что объект на самом деле недвижимость:

- неразрывная связь с землей;
- самостоятельное функциональное назначение;
- правомерность возведения

Верховный суд рассмотрел дело ЗАО «Лесозавод 25», в котором налоговики обложили оборудование компании налогом на имущество (дело № А05-879/2018). Налогоплательщик оспорил решение налоговиков в суде. Три инстанции поддержали инспекцию и квалифицировали установленные в здании объекты как недвижимость. Это были:

- оборудование линии по производству древесных гранул;
- поперечный транспортер подачи щепы;
- поперечный транспортер подачи щепы и опилок;
- поперечный транспортер подачи коры;
- система защиты от пожаров и пылевых взрывов Firefly.

Верховный суд не согласился с нижестоящими судами. Он подтвердил, что только суд вправе определять правовой режим объекта. Этого права нет ни у технических экспертов, ни у налоговиков. Суд также указал, что процедура налогообложения также должна быть формализована. Недопустимо также неравное положение, в которое могут попасть налогоплательщики из-за разного толкования контролерами понятия «недвижимое имущество». Когда дело рассматривали заново, то суд оставил за инспекцией право обосновать необходимость уплаты налога на имущество, если в учете единый объект искусственно разделен на отдельные инвентарные единицы.

Тенденция 9. Кредиторам будет проще участвовать в процессе

Верховный суд сделал вывод в пользу кредиторов. Он разъяснил, что период правовой неопределенности не должен ухудшать их положение. Срок исковой давности на обращение в суд зависит от момента, как эта неопределенность прекратилась (определение ВС от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058 по делу № А40-177772/2014).

Верховный суд сделал вывод, когда рассматривал спор между физическим лицом и должником. Гражданин подал требование к последнему. Суд принял жалобу к производству 12 октября 2016 года. Гражданин 7 марта 2018 года обратился с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 12 марта 2015 года. Суд округа отказался восстанавливать процессуальные сроки на обжалование судебного акта первой инстанции и производство по кассационной жалобе прекратил. Гражданин обратился с кассационной жалобой в ВС. Суд не согласился с позицией кассации. Высшая инстанция указала: когда гражданин подавал заявление о включении в реестр требований кредиторов, еще не было единой позиции о том, может ли лицо, которое еще не попало в реестр, возражать против требований других кредиторов.

Ранее другие суды высказывали позицию, которую высказал ВС (определение ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.06.2014 по делу № А19-19352/2013, постановление АС Московского округа от 16.04.2018 по делу № А41-79406/2014). Другие арбитражные суды считали иначе. Они разъясняли, что право на обжалование судебных актов возникает, когда лицо приобретает статус конкурсного креди-

тора (постановления АС Восточно-Сибирского округа от 17.08.2017 по делу № А19-20921/2009, постановление АС Западно-Сибирского округа от 21.06.2017 по делу № А70-6738/2016, АС Московского округа от 27.04.2017 по делу № А40-144914/2015).

Верховный суд указал, что некорректно отсчитывать срок исковой давности с 12 октября 2016 года. В тот момент заявитель мог полагаться на отрицательную судебную практику, которая впоследствии не нашла своего подтверждения на уровне ВС. На время, когда он подавал кассационную жалобу в 2018 году, правовая неопределенность исчезла. Именно с момента, как суд принял требование кредитора, у него возникают права возражать в отношении требований других кредиторов к должнику. А значит и право обжаловать судебные акты по делу о принудительном исполнении решения третейского суда (определение ВС от 21.08.2018 № 5-КГ18-122, постановления АС Московского округа от 11.01.2019 по делу № А40-200973/2018, от 24.01.2019 по делу № А40-199038/2015).

Тенденция 10. Невозможно оспорить то, чего нет

Гражданин обратился с иском в суд, чтобы признать недействительными решения общего собрания участников о назначении генерального директора. Истец также хотел оспорить решение регистратора, на основании которого он внес запись о новом руководителе в ЕГРЮЛ.

Три инстанции отказали гражданину. Никто из участвующих в деле лиц не представил суду решение общего собрания. Поскольку документа нет, суд не способен оценить состав участников собрания и явился ли на него истец. А это основополагающий факт. Суды указали, что через девять дней, как информация о директоре в ЕГРЮЛ изменилась, запись о прежнем руководителе в реестре восстановили. При таких обстоятельствах право истца не нарушено, восстанавливать нечего. Кассация дополнительно указала, что участник не был заинтересован в том, чтобы оспаривать решение общего собрания. Ведь, даже если суд отменит решение остальных собственников, сделки от имени нового директора останутся действительными.

Верховный суд не согласился с нижестоящими инстанциями. Он указал, что решение общего собрания нарушает права участника на управление делами общества (п. 1 ст. 65.2 ГК, п. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ). Суд также напомнил, что недействительное решение собрания о выборе нового директора контрагента — это основание, чтобы создать, изменить или прекратить гражданские права с таким контрагентом (ст. 51, 53 ГК).

Верховный суд выразил мнение и касательно решения общего собрания. Он отметил, что суд первой инстанции должен был обязать инспекцию исполнить определение суда об истребовании протокола внеочередного общего собрания. Суд сделал вывод о том, что должностное лицо не исполнило обязанности, которые возложил суд. Этот факт не может ухудшать положение лица, права которого нарушены, а также стать основанием для решения против такого лица. ◆



УСТОЯЛОСЬ

Определение ВС от 29.11.2018 по делу № А40-67517/2017 уже применяются на практике. Например, на него ссылались Ивановское УФАС (решение от 04.04.2019) и арбитражные суды.

