

# В КАКИХ СЛУЧАЯХ ЦЕССИЮ ПРИЗНАЮТ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКОЙ



**Кирилл Данилов**

Адвокат, преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ,  
партнер юридической компании «КЪЮ Групп»

**Что в статье:** *четыре основания оспорить уступку.*

Цессию часто используют лишь с одной целью — причинить вред должнику или кредиторам цедента. Судьи привыкли в договоре уступки видеть недобросовестность сторон. Поэтому придираются к любому небрежно оформленному договору. В таких случаях у должников есть шанс оспорить цессию. В статье разобрали четыре самые распространенные ситуации, когда внешне законный договор уступки прав требований удастся оспорить в суде.

## **Цедент и цессионарий действовали с намерением причинить вред должнику**

Стороны договора цессии иногда совершают сделку с единственной целью — ухудшить положение должника. Такое злоупотребление правом влечет недействительность уступки и часто выражается в трех формах.

- 1** Заключают договор цессии с аффилированным цессионарием — физлицом. Цель — избежать судебного разбирательства в третейском суде, если суд не рассматривает дела с участием физлиц.
- 2** Переводят дело по тому же основанию с участием аффилированного цессионария — физлица в суды общей юрисдикции.
- 3** Получают возможность ссылаться на законодательство о защите прав потребителей в изначально коммерческом споре.

Стороны в договоре иногда прописывают одно из двух условий: на уступку нужно получить согласие должника либо она вовсе запрещена. Пленум говорит: уступка требований по денежному обязательству действительна даже при нарушении условия о согласии должника или о запрете уступки. Не важно, знал или нет цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, которое запрещает или ограничивает уступку.<sup>388 ГК</sup> При этом все же есть основание оспорить такую цессию.

Уступку требований по денежному обязательству признают недействительной, если цедент и цессионарий при ее совершении вопреки договорному запрету действовали с намерением причинить вред должнику.<sup>BC 54</sup> Суды в таких случаях напоминают: доказывать, что цедент и цессионарий злоупотребили правом, необходимо самому должнику.<sup>A08, A56</sup>

Пример: должник подал иск. В суде он смог подтвердить, что цедент имеет признаки неплатежеспособности, компания-цессионарий была создана за два дня до заключения спорного договора цессии. В договоре установили отсрочку для оплаты уступленного права. Договор подписали сразу после инициирования должником судебного спора о взыскании убытков с цедента. Итог — действия цедента суд расценил как фактический уход от оплаты истцу задолженности по убыткам.<sup>A45</sup>

Договор цессии признают недействительным по иску должника и в том случае, когда цедент и цессионарий не хотели причинить должнику вред, но знали о запрете на уступку неденежного требования и сознательно нарушили его. Бремя доказывания того, что цессионарий знал о таком запрете или ограничении, лежит на должнике.<sup>BC 54-1</sup>

388 ГК П. 3 ст. 388 ГК

BC 54 П. 17 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

A08 Постановление АС Центрального округа от 04.02.2019 по делу № А08-2579/2018

A56 Постановление Тринадцатого ААС от 05.06.2019 по делу № А56-9995/2017

A45 Постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.10.2017 по делу № А45-27215/2016

BC 54-1 П. 16 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

<p><b>Пример из практики</b> Одного довода о том, что стороны оформили уступку, хотя это запрещал основной договор, недостаточно для оспаривания цессии</p>	<p><b>Истец</b></p> <p>Взыскивал задолженность на основании договоров цессии.</p>	<p><b>Ответчик</b></p> <p>Просил признать договоры цессии недействительными.</p>
	<p><b>ПОБЕДА</b></p> <p><b>Суд</b></p> <p>Взыскал задолженность. Хотя цедент и цессионарий заключили договоры в нарушение запрета на уступку, это нельзя признать квалифицирующим признаком злоупотребления правом и намерения причинить вред должнику.</p>	
<p><b>Источник:</b> постановление Тринадцатого ААС от 05.06.2019 по делу № А56-9995/2017</p>		

**A40** Определение ВС от 23.05.2018 по делу № А40-165525/2014

Вред при уступке права может быть причинен не только цеденту, цессионарию или должнику, но и другим лицам. Например, в банкротных делах суды признают договоры цессии недействительными, если устанавливают, что их заключали для создания искусственной контролируемой задолженности.<sup>A40</sup> В качестве злоупотребления правом суды признают сам факт заключения договора цессии при действительном отсутствии у должника задолженности или иных обязательств перед уполномоченным лицом.

## Стороны нарушили законодательный запрет об уступке права требования

**388 ГК-1** П. 1 ст. 388 ГК

**ВС 25** П. 75 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25

Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону.<sup>388 ГК-1</sup> В случае если это правило не соблюдено, сделку признают ничтожной.<sup>ВС 25</sup>

Перечень требований, которые нельзя уступать, достаточно обширный. Поэтому перед заключением договора цессии необходимо удостовериться, что в законе нет прямого запрета на уступку права. Например, нельзя уступать:

**14 ФЗ** П. 4 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

**372 ГК** Абз. 2 п. 1 ст. 372 ГК

**177 ФЗ** Ч. 11.1 ст. 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»

права преимущественной покупки доли или ее части в уставном капитале ООО;<sup>14 ФЗ</sup>

права бенефициара по независимой гарантии без одновременной уступки тому же лицу прав по основному обязательству;<sup>372 ГК</sup>

требования предпринимателя к Агентству по страхованию вкладов о выплате страхового возмещения по его счетам или вкладам;<sup>177 ФЗ</sup>

**A40-1** Постановление АС Московского округа от 27.06.2017 по делу № А40-22001/14

**214 ФЗ** Ст. 1 Федерального закона от 26.07.2019 № 214-ФЗ

**2300-1** Ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

**40 ФЗ** П. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

**383 ГК** Ст. 383 ГК

**115 ФЗ** Подп. 2 п. 7 ст. 42 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»

права из договора ипотеки, когда есть закладная;<sup>A40-1</sup>

требования о возврате задолженности за услуги ЖКХ третьим лицам, в том числе кредитным организациям или коллекторам;<sup>214 ФЗ</sup>

требования по уплате штрафов за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя<sup>2300-1</sup> или потерпевшего<sup>40 ФЗ</sup> в размере 50 процентов от суммы, которую присудили в пользу этих лиц;

требования по алиментам и обязательствам из причинения вреда, так как они неразрывно связаны с личностью кредитора;<sup>383 ГК</sup>

требования по концессионному соглашению с объектами теплоснабжения, централизованных систем водоснабжения и водоотведения в пользу иностранных физлиц и компаний, иностранных структур без образования юрлица.<sup>115 ФЗ</sup>

В то же время запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам. Такие требования можно передавать по договору цессии без ограничений.<sup>ВС 54-2</sup>

**ВС 54-2** П. 9 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

## Участники цессии пренебрегли правилами о форме договора

Форма соглашения о цессии должна соответствовать форме договора, на котором она основана.<sup>389 ГК</sup> Если основной договор требует регистрации, то соглашение об уступке тоже надо регистрировать. Причем не важно, какое право переходит цессионарию.

**389 ГК** П. 1 ст. 389 ГК

Например, договор, на основании которого уступают требования об уплате арендных платежей по зарегистрированному договору аренды, подлежит государственной регистрации.<sup>389 ГК-1</sup> Без этого указанный договор не влечет юридических последствий для третьих лиц.<sup>ВС 54-3</sup> Суд признает договор цессии недействительным.

**389 ГК-1** П. 2 ст. 389 ГК

**ВС 54-3** П. 2 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

В одном деле суд признал недействительным из-за несоответствующей формы соглашение о цессии, поскольку его не зарегистрировали. Уступку оформили на основании договора участия в долевом строительстве, который подлежит госрегистрации.<sup>А03</sup>

**А03** Постановление АС Западно-Сибирского округа от 15.05.2019 по делу № А03-1803/2017

В другом деле банк уступил права по кредитному договору и договору залога доли. Цессионарий обратился с требованиями, которые были основаны на уступке, к должнику и залогодателю.

Залогодатель подал иск о признании договора цессии недействительным. Обосновал тем, что договор залога доли заключили в нотариальной форме, а договор цессии — в простой письменной.

Суд поддержал залогодателя. Указал: договор цессии в части уступки прав залогодержателя не соответствует требованиям закона. Стороны нарушили правило, что форма договора цессии должна соответствовать форме договора, на котором она основана.<sup>А73</sup>

**А73** Постановление АС Дальневосточного округа от 03.04.2017 по делу № А73-18000/2015

## Сделку совершили на условиях безвозмездности

Договор, на основании которого производят уступку, предполагается возмездным.<sup>ВС 54-4</sup> При этом отсутствие в таком договоре условия о цене передаваемого требования само по себе нельзя использовать в качестве основания, чтобы признать договор недействительным или незаключенным. В таком случае цену требования можно определить по правилу пункта 3 статьи 424 ГК. То есть выбрать цену, которую при сравнимых обстоятельствах обычно взимают за аналогичные товары, работы или услуги.

**ВС 54-4** П. 3 постановления Пленума ВС от 21.12.2017 № 54

**Пример из практики**  
Условие о безвозмездности уступки не влечет недействительность договора, если фактически за цессию пришлось заплатить

**Истец**  
Просил признать недействительным договор уступки, поскольку в нем было условие о безвозмездности.



**Ответчик**  
Указывал, что у сторон намерения одарить цессионария не было, плату за уступку вносили.

**ПОБЕДА**

**Суд**

Отказал в иске. Из условий договора уступки не следовала воля передать права арендатора бесплатно. Одновременно с правами передали обязанности. Это можно рассматривать как встречное предоставление. Новый арендатор погасил долг перед арендодателем. В таком случае не важно, что в договоре прописали безвозмездную уступку.

**Источник:** постановление АС Московского округа от 26.09.2018 по делу № А40-229643/2017

Договор, на основании которого производится уступка, может быть квалифицирован как дарение только в том случае, если будет установлено намерение cedent одарить цессионария. Для этого необходимо доказать, что воля сторон такого договора была изначально направлена на безвозмездную передачу прав по договору уступки и их последующее поведение отвечало признакам поведения дарителя и одаряемого.

Если cedent или цессионарий предъявят доказательства совершения даже небольшого платежа за переданное право, суды откажут в признании такого договора недействительным.

Пример: ответчик ссылался, что договор цессии между цессионарием и истцом прикрывает собой договор дарения. Истец представил протокол взаимозачета, согласно которому произвели зачет встречного требования в размере 1 млн руб. в счет уступаемого права. Суд довод ответчика о безвозмездности договора цессии и его притворности отклонил.<sup>А55</sup>

Если размер платы не соответствует объему уступаемого требования, это также не будет основанием для признания договора ничтожным.<sup>ВАС 120</sup>

Пример: суд отказал в признании договора цессии недействительной сделкой, хотя цена из договора уступки в размере 10 тыс. руб. была явно несоразмерна с уступаемым правом требования в сумме 6 млн руб.

Суд указал, что спорная сделка направлена лишь на уступку прав требования от предыдущего кредитора к новому. Она не влияет на объем прав и обязанностей истца, не изменяет и не прекращает их, поскольку личность кредитора не имеет существенного значения для должника. Поэтому размер вознаграждения по договору цессии не влияет каким-либо образом на права и обязанности должника — истца по этому спору.<sup>А65</sup> ◆

**А55** Постановление Одиннадцатого ААС от 25.07.2016 по делу № А55-703/2016

**ВАС 120** П. 10 информационного письма Президиума ВАС от 30.10.2007 № 120

**А65** Постановление Одиннадцатого ААС от 10.04.2018 по делу № А65-28379/2017