

СПОР С НАЛОГОВОЙ. В КАКИХ СЛУЧАЯХ ДОВОДИТЬ ДО СУДА



Кирилл Данилов

Руководитель проектов «Фрейтак и сыновья»

Что в статье: пять ситуаций, когда стоит судиться с ИФНС.

В последние годы суды стали все чаще вставать на сторону налоговиков. Только за первое полугодие 2018 года в спорах об оспаривании ненормативных актов ИФНС 61 процент решений суды вынесли в пользу чиновников. Прежде чем предъявлять иск, нужно оценить шансы компании на победу в налоговом споре. В статье собрали пять ситуаций. Из них видно, когда судьи встают на сторону компании, а когда поддерживают налоговую.

●○○○ Инспекторы ошиблись в расчетах

У компании есть шанс выиграть налоговый спор, если докажет, что инспекторы провели неверные расчеты. Судью также необходимо убедить, что без спорной сделки, которую ИФНС сочла фиктивной, компания не смогла бы исполнить принятые обязательства.

Пример: инспекция по требованию суда представила в материалы дела расчет перерасхода компанией металла. Данные проверил суд и признал, что они неверные. Он также пришел к выводу, что без спорной поставки налогоплательщик не выпустил бы реальное количество продукции.^{A27}

Суд может отказаться самостоятельно производить перерасчеты. Тогда сделайте их сами и представьте сведения суду, чтобы опровергнуть позицию налоговой.

Пример: инспекция на проверке доначислила обществу налоги. Чтобы сохранить доначисления, в суде проверяющие пытались доказать нереальность отношений общества с контрагентом.

A27 Постановление АС Западно-Сибирского округа от 07.09.2018 по делу № А27-23909/2017

- Больше риска проиграть
- Шансы равны
- Меньше риска проиграть

Налоговики указывали, что именно само общество в лице своих четверых сотрудников выполнило спорные работы. Инспекция на этом основании доначислила налоги, а также насчитала пени и выписала штрафы.

Чтобы опровергнуть выводы инспекции, общество представило расчет. Согласно ему, на спорные работы было необходимо потратить 2465,52 человеко-часа. Но сотрудники налогоплательщика в период спорных работ выполняли прямые обязанности по основному месту работы и отработали 1282 часа. Это подтверждали таблицы учета рабочего времени.

Из сведений налогоплательщика было видно: чтобы помимо основной работы сотрудники общества выполнили еще и спорные, потребовалось бы 3747,52 часа (2465,52 часа + 1282 часа). Это значит, что люди должны были работать два месяца без выходных по 16 часов каждый день (3747,52 часа : 60 дней : 4 человека). Суд признал, что сделать это физически невозможно, отклонил доводы налоговой и отменил ее решение.^{A19}

A19 Постановление Четвертого ААС от 01.09.2016 по делу № А19-20888/2015

Налоговики не установили контролирующее лицо



Инспекторы в суде доказывают, что с помощью однодневки компания увеличивала вычеты и расходы по налогу на прибыль. При этом они обязаны подтвердить, что компания контролировала однодневку. Если доказательств не будет, то суд встанет на сторону налогоплательщика.

Пример: две инспекции проверяли поставщиков из одной цепочки, в которой товар по документам прошел через пять компаний. Первая ИФНС проверяла ЗАО-1. Инспекция установила, что общество заключило договор поставки с подконтрольной ей однодневкой – ООО. Проверяющие решили, что ЗАО-1 получило необоснованную налоговую выгоду, на основании этого вывода доначислили ему НДС и налог на прибыль.

Вторая инспекция проверяла ЗАО-2. Налоговики установили, что по тем же поставкам товара обществом, которое контролировало ООО, было не ЗАО-1, а ЗАО-2. Ему проверяющие также доначислили недоимку по налогам, пени и выписали штраф.

ЗАО-1 не согласилось с доначислениями и подало иск. Разбирательство дошло до Верховного суда. Коллегия указала, что инспекция не установила лицо, которое контролировало однодневку. Первая ИФНС неправоммерно доначислила налоги ЗАО-1. Ведь нельзя делать разные выводы по одним и тем же операциям налогоплательщиков из одной цепочки поставки товаров.^{BC A40} Эту позицию уже применяют суды на практике.^{A40}

BC A40 Определение ВС от 27.09.2018 по делу № А40-32793/2017

A40 Постановление АС Московского округа от 07.11.2018 по делу № А40-187217/2017

Нельзя делать разные выводы по одним и тем же операциям налогоплательщиков из одной цепочки

●○○ ИФНС доначислила налоги по ложным доказательствам

Инспекторы могут заявить ложные доводы, чтобы доказать свою позицию. Если налогоплательщик сообщит об этом или суд обнаружит, что доказательства сфальсифицировали, то компания выиграет разбирательство. Так произошло в деле, в котором ИФНС доказывала, что на спорном транспорте нельзя было перевозить песок. В качестве доказательства налоговики представили ответ на свой запрос из ГИБДД.

A40-1 Постановление Девятого ААС от 23.05.2018 по делу № А40-175533/2017

Суд из материалов проверки установил, что инспекция на самом деле не запрашивала в автоинспекции данные на машину, поэтому получить ответ от нее просто не могла. Суд установил и другие доказательства невиновности налогоплательщика. Тот факт, что инспекция предоставила ложные доказательства, стал одним из решающих доводов в пользу налогоплательщика.^{A40-1}

В другом деле общество заявило, что камеральную проверку проводил один инспектор, а акт завизировал с подражанием его подписи другой сотрудник ИФНС. Это означало, что документ подписал неуполномоченный инспектор – подделал подпись. Суд признал нарушение налоговой.

A49 Постановление АС Поволжского округа от 29.04.2015 по делу № А49-5361/2014

В ходе разбирательства уполномоченный инспектор все же поставил подпись на другом экземпляре акта налоговой проверки. Документ он представил в суд, который не принял новый акт в качестве доказательства. Судьи заявили, что составление двух актов по одной проверке налоговое законодательство не предусматривает. В итоге суд встал на сторону общества.^{A49}

●●○ Налоговики заявили, что компания незаконно дробит бизнес

Компания может разделиться на несколько более мелких организаций. Каждая из них будет заниматься отдельным направлением в бизнесе. Для налоговиков такое разделение подозрительно, они

видят в нем дробление с целью ухода от налогов. Но если компания докажет, что поделила бизнес по объективным причинам, то суд встанет на ее сторону.

В одном деле налогоплательщик подтвердил, что разделил компанию на две из-за конкуренции на рынке. Он доказал, что с момента создания вторая организация самостоятельно заключала договоры с контрагентами. Также она сформировала собственную материально-техническую базу. Кроме того, она получила лицензию на указанный вид деятельности. Это произошло, когда налогоплательщик прекратил заниматься тем видом, который взяла на себя вторая организация. Суд принял такие аргументы и не подержал инспекцию.^{A67}

Дела, в которых суд рассматривает дробление, развиваются и по-другому. Налоговики могут обнаружить на проверке, что у всех компаний в схеме единый бухгалтер и кадровик, их счета открыты в одном банке, у них единый персонал. При таких обстоятельствах инспекторы делают вывод, что компания специально поделила бизнес, чтобы получить необоснованную налоговую выгоду. Судьи встают на сторону ИФНС.^{BC A27}

A67 Постановление АС Западно-Сибирского округа от 16.05.2018 по делу № А67-476/2017

BC A27 Определение ВС от 27.08.2018 по делу № А27-10485/2017

Суд признал директора виновным по уголовному делу

Иск общества суды не удовлетворят, если в отношении директора есть обвинительный приговор за уклонение от уплаты налогов. Например, в одном деле налоговики утверждали, что общество не могло приобрести строительный песок у спорных контрагентов. Сделки были нереальными, из-за этого налоговые инспекторы доначислили обществу НДС.

Общество не согласилось с доначислениями налоговиков и обратилось в суд, чтобы признать их решение незаконным. Пока суд рассматривал заявление общества, в отношении директора по уголовному делу вынесли обвинительный приговор. Его признали виновным в уклонении от уплаты налогов.^{199 УК}

Для арбитражного суда обвинительный приговор в отношении директора стал основанием отказать обществу в удовлетворении иска и жалоб. Судьи отметили, что налоговикам не нужно доказывать виновность налогоплательщика, если вступил в силу приговор суда по уголовному делу.^{69 АПК} В приговоре суд общей юрисдикции установил, что директор налогоплательщика организовал формальный документооборот со спорным контрагентом. Арбитражные суды приняли информацию из приговора^{A09} и не стали отменять решение ИФНС.^{A54} ◆

199 УК П. «б» ч. 2 ст. 199 УК

69 АПК Ч. 4 ст. 69 АПК

A09 Постановление АС Центрального округа от 18.07.2018 по делу № А09-10057/2016

A54 Постановление АС Дальневосточного округа от 30.08.2018 по делу № А54-3158/2016