

Сторона взыскивает судебные расходы. Когда суд откажет в полном объеме

В статье собрали ситуации, в которых суд не станет взыскивать с ответчика издержки победившей стороны. Как этого избежать — читайте ниже.



Кирилл Данилов, адвокат, заместитель председателя Московской коллегии адвокатов «Альфа», преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ



Кристине Агабабян, помощник адвоката

Судебные расходы возмещаются победившему в споре лицу за счет проигравшей стороны (ч. 1 ст. 110 АПК). Но в ряде случаев суд может полностью отказать во взыскании понесенных издержек, даже если судебный акт принят в пользу взыскателя. Рассмотрим, в каких случаях это возможно, а также разберем способы снизить риск отказа суда.

Сторона не доказала факт несения расходов или их связь с делом

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными издержками и рассматриваемым делом. Недоказанность этих обстоятельств станет основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

При доказывании стороны допускают следующие ошибки.

Заявляют о взыскании будущих расходов. Суд не станет взыскивать будущие расходы, которые еще не были фактически произведены к моменту обращения в суд с заявлением об их взыскании.

Пример из практики. Сторона в качестве подтверждения факта несения судебных издержек представила только договор об оказании юридических услуг. Суды отказались взыскивать расходы

на представителя, указав, что ответчик не доказал факт их несения. Они подчеркнули, что «действующее законодательство РФ предусматривает возможность взыскания только тех судебных расходов, которые были фактически понесены стороной по делу на момент заявления требования, причем на заявителе лежит обязанность доказывания факта несения расходов, а в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит»¹.

① постановление 9ААС от 22.02.2022 по делу № А40-204628/21

Не представляют суду подтверждения факта оказания услуг и их объема. Факт оказания услуг представителем и их объем подтверждаются следующими документами:

- договором на оказание юридических услуг;
- актом сдачи-приемки оказанных услуг;
- документом о передаче денежных средств представителю по договору.

В отсутствие договора и акта оказания услуг суды отказывают во взыскании судебных расходов. Они указывают, что в таком случае не представляется возможным определить, какой объем оказанных услуг включен в истребуемую сумму².

② постановление 9ААС от 10.06.2022 по делу № А40-6723/21

Суд примет и иные доказательства, но они должны однозначно отражать сведения об объеме оказанных услуг.

Пример из практики. В договоре на оказание юридических услуг стороны согласовали, что они не подписывают акт сдачи-приемки услуг, а факт оказания услуг подтверждается судебными актами. Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, суды указали, что из судебных актов по делу прямо не следует вывод об объеме юридических услуг³.

③ постановление 9ААС от 01.10.2020 по делу № А40-74819/18

Не представляют суду доказательств получения денежных средств представителем. Подтвердить факт перечисления денежных средств представителю может платежное поручение, расходный кассовый ордер либо иной документ.

При оплате услуг путем платежных поручений в разделе «Назначение платежа» необходимо указывать сведения, позволяющие сделать вывод о переводе денежных средств во исполнение обязательств по договору на оказание юридических услуг. Иначе сторона рискует получить отказ в их взыскании⁴.

④ постановление 9ААС от 08.06.2022 по делу № А40-55991/17



Расписка не доказывает факт получения денежных средств представителем

*Что почитать***К. Данилов, К. Агабабян**

Суд прекратил дело или оставил иск без рассмотрения. Какая сторона возместит расходы

АП. 2022. № 7

⑤ постановления 9ААС от 02.06.2021 по делу № А40-8068/21, от 18.07.2018 по делу № А40-78309/17, АС Московского округа от 04.07.2018 по делу № А40-226005/2016

⑥ постановление 9ААС от 01.10.2020 по делу № А40-74819/18

⑦ постановление 9ААС от 18.04.2022 по делу № А40-182279/2021

⑧ ч. 2 ст. 222 АПК

⑨ п. 32 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»

⑩ постановления АС Московского округа от 21.01.2022 по делу № А41-27719/2020, от 30.11.2021 по делу № А40-210900/2020, от 19.11.2021 по делу № А40-153802/2020

⑪ п. 22 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1

Расчет наличными денежными средствами, помимо расходного кассового ордера, должен подтверждаться представлением суду кассовой книги.

Пример из практики. Суд указал, что расходный кассовый ордер не является достаточным доказательством того, что расходы на услуги представителя были реально понесены. Заявитель должен подтвердить, что сумма, указанная в расходном кассовом ордере, была принята к учету, а именно — представить кассовую книгу⁵.

Не может служить надлежащим доказательством расписка, указывающая на факт получения представителем денежных средств за оказанные услуги⁶. В таких случаях необходимо также предоставить документы первичного бухгалтерского учета, в том числе расходный кассовый ордер⁷.

Сторона злоупотребляет своими процессуальными правами

Если победившая сторона злоупотребляет своими правами, она рискует получить отказ во взыскании понесенных расходов. Кроме того, суд может возложить на такую сторону судебные издержки по делу⁸.

ВС указывал, что суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесенные им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта⁹.

Злоупотребление процессуальными правами может выражаться в следующих действиях.

Истец уменьшил размер исковых требований. Само по себе уменьшение размера исковых требований не считается безусловным злоупотреблением правом¹⁰. Между тем ВС указал ситуацию, когда такое поведение может говорить о недобросовестности истца¹¹.

Пример из практики. Истец заявил об уменьшении исковых требований, вытекающих из неоплаты по договору подряда, после проведения судебной экспертизы. Эксперт установил, что реальная стоимость выполненных работ значительно ниже

заявленной истцом. Также эксперт пришел к выводу, что истец предъявил к оплате работы, которые фактически не выполнялись. Кроме того, стороны провели сверку подтвержденных экспертом работ, в ходе которой выяснилось, что часть работ уже оплачена ответчиком. Суд счел поведение истца недобросовестным и отказал ему во взыскании судебных расходов. Помимо этого, суд отнес на истца оплату расходов на экспертизу и уплату госпошлины¹².

¹² постановление 9ААС от 04.06.2018 по делу № А40-227399/16

Сторона взыскивает расходы, которые уже возмещены в рамках другого дела. Например, суды установили, что победившая сторона обратилась с заявлениями о взыскании одних и тех же расходов в рамках нескольких дел, предъявляя одни и те же подтверждающие документы. Суды сочли такое поведение злоупотреблением правом¹³.

¹³ постановление 9ААС от 18.03.2022 по делу № А40-154333/2021

Истец не отказался от иска, хотя ответчик добровольно удовлетворил требования. В деле № А40-20069/21 ответчик добровольно погасил задолженность. После этого истец оплатил услуги представителя в размере 600 тыс. руб. и обратился с заявлением о взыскании судебных расходов. Истец ссылаясь на п. 26 Обзора судебной практики ВС № 1 (2018), в соответствии с которым при добровольном удовлетворении требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по делу судебные издержки подлежат взысканию с ответчика. Суды отказали истцу, мотивировав следующим: «Зная об отсутствии у ответчика задолженности, истец не реализовал право на отказ от иска, установленное статьей 49 АПК РФ. Напротив, истец осуществил оплату в пользу третьего лица явно не соответствующих принципу разумности судебных расходов на оплату услуг представителя, после чего заявил требования о возложении соответствующих расходов на ответчика». В итоге суды пришли к выводу о злоупотреблении истца правом, в связи с чем возложили на него судебные расходы по делу¹⁴.

¹⁴ постановление 9ААС от 03.06.2022 по делу № А40-20069/21

Сторона скрыла сведения, которые сократили бы время рассмотрения дела или исключили бы необходимость назначения судом экспертизы. В деле № А40-158441/2019 несообщение сведений о принятом судебном акте суды квалифицировали в качестве злоупотребления процессуальными правами: «Налогоплательщик не сообщил о решении Московского городского суда от 14.08.2018 по делу № За-2307/2018 при обращении в суд с заявлением. О принятом решении стало известно только после получения решения Управления ФНС по городу Москве от 08.06.2020 № 24-23/4/092743, в связи с чем необоснованно

Что почитать

С. Лебедева

Ответчик добровольно удовлетворил требования. Сможет ли истец взыскать судебные расходы

АП. 2022. № 6

было исключено из дела важнейшее доказательство, которое не позволило бы продлить срок рассмотрения материалов проверки или разрешить спор на стадии налоговой проверки и досудебного урегулирования спора с его учетом, а также с учетом сложившейся судебной практики по данной категории споров исключило бы назначение судом экспертизы. Эти обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении обществом своими процессуальными правами, что привело к необоснованному затягиванию рассмотрения дела»¹⁵.

¹⁵ постановление 9ААС от 25.03.2021 по делу № А40-158441/2019

Сторона предъявляет отдельный иск о возмещении убытков в виде расходов на представителя

Вопрос о распределении судебных расходов разрешает арбитражный суд соответствующей инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Если этот вопрос не был рассмотрен, сторона вправе обратиться с заявлением в суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вступления в силу последнего судебного акта по делу.

Самостоятельное исковое заявление о возмещении убытков в виде расходов на услуги представителя суд оставит без рассмотрения¹⁶. Это правило применяется ко всем категориям споров, которые рассматривают арбитражные суды, в том числе к спорам из административных правоотношений¹⁷.

¹⁶ п. 8 ч. 1 ст. 148 АПК

¹⁷ определение ВС от 14.01.2021 по делу № А56-129749/2019

Между тем по правилам взыскания убытков можно взыскать некоторые допроцессуальные расходы по делу, связанные с необходимостью сбора доказательств, если их нельзя отнести к составу судебных издержек в соответствии со ст. 106 АПК.

Пример из практики. Суды удовлетворили заявление истца о взыскании убытков. Они указали, что, поскольку в рамках дела не назначалась экспертиза, представленные истцом заключения специалистов, полученные по результатам проведения внесудебных исследований, экспертными заключениями по делу не считаются¹⁸. Следовательно, расходы стороны на проведение таких исследований до обращения в суд не возмещаются в составе судебных издержек¹⁹.

¹⁸ п. 13 постановления Пленума ВАС от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»

Аналогичной позиции придерживается и Верховный суд²⁰.

¹⁹ постановление АС Московского округа от 21.05.2020 по делу № А40-198287/2019

Таким образом, отказ в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов может стать результатом недоказанности факта несения издержек, а также связи между понесенными расходами и делом. Кроме того, он может быть вызван недобросовестным процессуальным поведением победившей стороны спора ●

²⁰ определение ВС от 31.08.2017 по делу № А65-13141/2016