

Платеж совершен в преддверии банкротства. Как его оспорить

Сделки и платежи должника перед банкротством всегда находятся в зоне риска. Какие факторы учтет суд в случае их оспаривания — в статье.



Кирилл Данилов,
адвокат, заместитель
председателя
Московской коллегии
адвокатов «Альфа»,
преподаватель Финан-
сового университета
при Правительстве РФ



Кристине Агабабян,
помощник адвоката

Отдельные платежи, которые должник перечислил контрагентам незадолго до банкротства, часто оспариваются как подозрительные сделки или сделки с предпочтением. При этом кредитор должен представить суду достаточные доказательства недействительности сделки. Рассмотрим, какие шаги нужно предпринять кредитору, чтобы убедить суд.

Определить период совершения сделки

Для оспаривания по специальным банкротным основаниям сделка (платеж) должна быть совершена в соответствующий период времени (см. табл. 1).

Если оспариваемая сделка совершена за пределами периода подозрительности или предпочтительности, то суд не станет ее аннулировать (определение ВС от 06.02.2023 по делу № А75-8986/2017). Такую сделку можно признать недействительной по общегражданским основаниям, но только при наличии пороков (субъектного состава, воли, формы или содержания), выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (определения ВС от 30.09.2022 по делу № А76-23418/2018, от 28.12.2022 по делу № А56-5825/2020).

Доказать недобросовестность контрагента

Предмет доказывания по ряду специальных составов включает осведомленность контрагента о неплатежеспособности или недо-

Таблица 1. Периоды для оспаривания сделки по специальным основаниям

ОСНОВАНИЕ ОСПАРИВАНИЯ	ПЕРИОД СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ/ПЛАТЕЖА	НОРМА ПРАВА
Подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением обязательств другой стороной сделки	Совершение сделки должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления	П. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве
Подозрительная сделка , совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов	Совершение сделки в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки	П. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве
Сделка, которая влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением)	Совершение сделки после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия такого заявления	П. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве
	Совершение сделки в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, если сделка отвечает одному из следующих условий: 1) направлена на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; 2) привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; 3) установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества	П. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве

статочности имущества должника¹ или о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов², то есть установление недобросовестности контрагента. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Между тем, если на момент сделки не было опубликованных сведений о намерении кредиторов обратиться с заявлением о банкротстве должника и кредитор не являлся заинтересованным лицом, доказать его осведомленность затруднительно.

① п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве

② п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве

*Что почитать***П. Семенцов**

Оспаривание взаимосвязанных сделок в банкротстве. Инструкция для кредитора

АП. 2022. № 2

③ постановление
АС Московского округа
от 16.06.2021 по делу
№ А40-69663/2017

④ постановление
АС Московского округа
от 13.05.2022 по делу
№ А40-133087/2020

⑤ постановление
АС Московского округа
от 18.01.2021 по делу
№ А40-223232/2017

⑥ постановления
АС Московского округа
от 29.06.2020 по делу
№ А40-37142/2017,
от 22.06.2021 по делу
№ А41-65548/2017

⑦ постановления
АС Московского округа
от 03.02.2023 по делу
№ А40-42645/2020,
от 01.02.2023 по делу
№ А41-53629/2020,
от 14.07.2022 по делу
№ А41-93503/2019

Осведомленность кредитора о наличии у должника признаков банкротства считается доказанной в следующих случаях.

1. На момент совершения сделки имеются судебные акты, устанавливающие задолженность должника перед другими кредиторами, либо сведения на сайте Федеральной службы судебных приставов о возбуждении в отношении должника исполнительных производств³. В одном из дел суд указал, что, «проявляя должную степень разумности и осмотрительности стороны гражданского оборота, кредитор не мог не знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества, так как начиная с апреля 2020 года должник выступал, по данным kad.arbitr.ru, во всех делах в качестве ответчика, а впоследствии количество арбитражных споров, где должник выступал ответчиком, достигло более 100, все иски, по которым должник выступал ответчиком, были удовлетворены»⁴.

2. Интересы кредитора и должника в судебных процессах представляет одно и то же лицо⁵.

3. Контрагентом является кредитная организация, которой должник предоставил документы, сведения в которых очевидно свидетельствуют о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника⁶. Аналогичными соображениями необходимо руководствоваться и применительно к налоговым органам, получающим финансовую отчетность должника.

При определении того, был ли контрагент осведомлен о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества, необходимо учесть, насколько он мог, действуя разумно и осмотрительно, установить наличие этих обстоятельств. При этом неуплата конкретного долга отдельному кредитору не может рассматриваться как доказательство осведомленности о признаках неплатежеспособности: это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами. О недопустимости отождествления неплатежеспособности с неуплатой конкретного долга отдельному кредитору свидетельствует и правоприменительная практика⁷.

Более того, осведомленность контрагента об иных задолженностях должника в ряде случаев тоже не может рассматриваться как информированность о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Пример из практики. Суд указал, что начиная с 2010 года должник постоянно выступал в качестве ответчика в арбитражных судах и имелись судебные акты о взыскании с него крупных сумм, которые он в последующем выплачивал. Наличие судебных

процессов о взыскании денежных средств является нормальной практикой для крупной строительной компании. Принятие судебных актов о взыскании задолженности само по себе не свидетельствует о неплатежеспособности должника⁸.

⑧ постановление
АС Московского округа
от 08.02.2021 по делу
№ А40-117578/2017

Доказать, что платеж совершен не в рамках обычной хозяйственной деятельности

Оспорить сделку, совершенную в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, не получится. В целях обеспечения стабильности и предсказуемости гражданского оборота п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве устанавливает общий запрет на оспаривание сделок, которые хотя формально и содержат в себе признаки подозрительных сделок с неравноценным встречным предоставлением или сделок с предпочтением, но совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности. Цена таких сделок не должна превышать 1 процент стоимости активов должника. Это правило неприменимо в отношении подозрительных сделок, совершенных должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов⁹.

⑨ определение ВС
от 01.06.2020 по делу
№ А19-21406/2018

К сделкам, совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности, суды относят:

- платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы);
- выплату заработной платы;
- оплату коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и интернет;
- уплату налогов и т. п.

Не могут быть отнесены к сделкам, совершенным в условиях обычной хозяйственной деятельности, следующие платежи:

- платежи со значительной просрочкой. Закон о банкротстве не содержит указания на длительность просрочки, которую следует считать значительной, — этот фактор определяет суд с учетом всех обстоятельств спора¹⁰;
- предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита¹¹;
- платежи, осуществленные на основании исполнительного листа, в том числе не по распоряжению должника, а в безакцептном порядке¹².

⑩ постановление
АС Московского округа
от 22.11.2022 по делу
№ А40-299732/2019

⑪ п. 14 постановления
Пленума ВАС от 23.12.2010
№ 63 «О некоторых вопро-
сах, связанных с примени-
ем главы III.1 Федерального
закона «О несостоятельно-
сти (банкротстве)»

Нетипичные конструкции, которые можно оспорить по специальным основаниям:

- уплата компенсации за досрочное расторжение договора:
«по своему содержанию компенсация, предусмотренная

⑫ постановление
АС Московского округа
от 17.01.2023 по делу
№ А40-8678/2020

Таблица 2. Примеры дел, в которых суд удовлетворил требование о признании платежей недействительными

СПОРНЫЙ ПЛАТЕЖ	ОСНОВАНИЕ ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ	СУДЕБНЫЙ АКТ
Премия работнику в размере 34 491 036,75 руб. при должностном окладе 107 280 руб.	Перечисление денежных средств в пользу работника должника при наличии неисполненных обязательств перед контрагентами по ранее принятым обязательствам причинило вред имущественным правам кредиторов. Посредством спорного перечисления фактически произведен вывод активов, на которые можно было обратиться взыскание в рамках конкурсного производства	Постановление АС Московского округа от 14.02.2023 по делу № А40-313608/2019
Увеличение уставного капитала общества с 10 тыс. до 63 млн руб.	В преддверии банкротства должник увеличил уставный капитал учрежденной им организации. Через месяц после этого должник вышел из состава общества, продолжая осуществлять фактический контроль над ним, и получил от общества в качестве встречного предоставления неравноценную стоимость доли размером 234 266,26 руб.	Постановление АС Московского округа от 13.02.2023 по делу № А40-113208/2019
Выплата дивидендов участникам должника в размере 36,7 млн руб.	Выплата дивидендов привела к необоснованному выведению денежных активов предприятия при наличии значительного убытка. Спорная сумма выплачена в условиях искажения обществом бухгалтерской отчетности, при наличии признаков банкротства и не за счет чистой прибыли, а за счет средств, поступивших от контрагента при неисполнении обязательств перед последним	Постановление АС Московского округа от 07.02.2022 по делу № А40-213251/2018

пунктом 7 соглашения о расторжении, представляет собой отступное в связи с расторжением договора, которое не может быть отнесено к обычной хозяйственной деятельности»¹³;

- выдача векселей и вексельного поручительства¹⁴;
- цепочка взаимосвязанных сделок, то есть сделок, которыми опосредуется ряд операций, направленных на достижение одной общей (генеральной) экономической цели¹⁵;
- отказ должника от иска в преддверии банкротства¹⁶.

Выполнить процессуальные формальности для оспаривания

Заявление об оспаривании сделки может подать как арбитражный управляющий, так и кредитор или уполномоченный орган. При этом размер задолженности перед кредитором должен составлять более 10 процентов общего размера кредиторской задол-

¹³ постановление АС Московского округа от 10.03.2020 по делу № А40-185154/2017

¹⁴ постановление АС Московского округа от 28.12.2021 по делу № А40-95953/2019

¹⁵ определение ВС от 21.11.2019 № 306-ЭС19-12580

¹⁶ Обзор судебной практики ВС № 3 (2021), утв. Президиумом ВС 10.11.2021

Таблица 3. Примеры дел, в которых суд отказался признать платежи недействительными

СПОРНЫЙ ПЛАТЕЖ	ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОТКАЗА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ	СУДЕБНЫЙ АКТ
Перечисление кредиторам денежных средств в счет погашения векселей в размере 163 501 369,84 руб.	Общество доказало, что только за 2018 год общий объем его вексельных операций по счетам в четырех банках составил 5,4 млрд руб. На дату совершения оспариваемых сделок на балансе общества находилось 109 векселей различных юрлиц на общую сумму 1,977 млрд руб., что доказывает типичность таких операций для общества	Постановление АС Московского округа от 31.01.2023 по делу № А40-28627/2020
Оплата поставленных товаров в сумме 41,1 млн руб.	Оспариваемые платежи производились в рамках действующего длящегося контракта в счет поставляемой в течение почти трех лет продукции, относятся к основному виду деятельности должника, по своему размеру и сроку не отличаются от ранее совершаемых аналогичных платежей, то есть относятся к обычной хозяйственной деятельности должника	Постановление АС Московского округа от 09.03.2022 по делу № А40-69663/2017
Оплата по рамочным договорам в размере 2,9 млн руб.	Суды квалифицировали договоры в качестве рамочных, где каждая операция является самостоятельной сделкой, а оспариваемые платежи направлены на исполнение денежных обязательств по различным периодам, в связи с чем не могут считаться взаимосвязанными сделками. Разделив общую сумму на количество сделок, суд указал, что каждая сделка совершена в рамках обычной деятельности и ее цена не превышает 1 процента стоимости активов должника	Постановление АС Московского округа от 21.12.2021 по делу № А41-72433/2019

женности, включенной в реестр, без учета размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц¹⁷.

Кредиторы вправе объединить свои требования, чтобы преодолеть порог в 10 процентов. Как указал АС Московского округа в одном из дел: «...установленный Законом 10-процентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов. Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав»¹⁸.

¹⁷ ст. 61.9 Закона о банкротстве

¹⁸ постановление АС Московского округа от 13.03.2020 по делу № А41-103866/2015



Кредиторы вправе объединить свои требования, чтобы преодолеть 10-процентный порог для оспаривания сделки

Важной для рассмотрения процессуального аспекта оспаривания сделок по специальным основаниям является проблема отказа конкурсного кредитора от заявленных требований после принятия заявления судом. Судебная практика исходит из того, что при оспаривании сделки в деле о банкротстве материально-правовые интересы группы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке. Действуя от имени должника (его конкурсной массы), инициатор обособленного спора, по существу, выступает в роли представителя должника, а косвенно — группы его кредиторов. В связи с этим вопрос об обязательности отказа от требований, совершенного инициатором обособленного спора, для прочих лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделки должника, можно разрешить на основе правовых норм, регулирующих сходные правоотношения: гл. 28.2 АПК о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц и п. 2 ст. 65.2 ГК о праве участников корпорации присоединиться к иску другого участника. При отказе инициатора обособленного спора от своих требований прекращаются его полномочия как представителя должника (или группы кредиторов). При этом суд должен отложить разбирательство и предложить произвести замену инициатора обособленного спора¹⁷.

¹⁷ определение ВС от 17.03.2021 по делу № А19-14083/2015; постановления АС Московского округа от 14.03.2022 по делу № А40-203935/2017, от 15.10.2021 по делу № А40-52617/2017

Все переданное должником по подозрительной сделке или сделке с предпочтением подлежит возврату в конкурсную массу в натуре. Если это невозможно, то приобретатель должен возместить действительную стоимость имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Еще одним правовым последствием признания сделки недействительной по специальным основаниям является то, что обязательство должника перед кредитором по данной сделке считается восстановленным с момента совершения сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от ее совершения. А в отношении недобросовестных кредиторов и вовсе может быть применена специальная ответственность в виде понижения очередности удовлетворения восстановленного требования по признанной недействительной сделке ●