

Когда оправданно судиться с налоговой и можно рассчитывать на победу

Кирилл Данилов,

адвокат, партнер юридической компании
«КЪЮ Групп», преподаватель Финансового
университета при Правительстве РФ



О лекторе

Данилов Кирилл Сергеевич:

Адвокат, партнер юридической компании «КЪЮ Групп»;

Юрист, литигатор и эксперт в области права;

Налоговый консультант II категории;

Преподаватель Финансового университета при
Правительстве РФ;

Автор многочисленных публикаций в журналах «Юрист
компании», «Арбитражная практика для юристов»,
«Налоговые споры».

0. Статистика. Актуальные данные за 1 полугодие 2019 года

АИС НАЛОГ – ОДНА ИЗ КРУПНЕЙШИХ БАЗ ДАННЫХ В МИРЕ



174 млн
налогоплательщиков
администрируются в
едином облаке



150 тыс. пользователей
сотрудников ФНС



50 млн внешних
пользователей



12,7 млрд объектов
налогообложения в базе
данных



615 Тбайт база данных
+ 1 ТБ ежедневно



3 млрд запросов СМЭВ в год



7 млрд обращений к интернет-
сервисам в год



10 тыс. транзакций ежеминутно



26 тыс. таблиц



14 млн строк программного
кода



85 сервисов СМЭВ



119 программных компонентов



442 технологических процесса
автоматизировано

0. Статистика. Актуальные данные за 1 полугодие 2019 года

Досудебное урегулирование споров



Количество рассмотренных жалоб

↓ - 9%



Удельный вес числа удовлетворенных жалоб

30,4%



Количество рассмотренных жалоб по результатам ВМП и КНП

↓ - 25,1%



Удельный вес сумм удовлетворенных требований

20,0%

Судебное урегулирование споров:



Количество судебных дел, в рамках которых обжаловались результаты мероприятий налогового контроля

↓ - 19%



Сумма рассмотренных требований, 90,9 млрд рублей

↓ - 15,3%



Удельный вес дел, рассмотренных в пользу налоговых органов
71,8%

↑ + 2,0 п.п.



Удовлетворено в пользу бюджета сумм требований
75,7 млрд рублей

↓ - 16,0%

0. Статистика. Актуальные данные за 1 полугодие 2019 года



I. Положительные тренды или когда налогоплательщики выигрывают



1) Налоговики должны установить конкретное контролирующее лицо

Определение Верховного суда от 27.09.2018 № 305-КГ18-7133 (дело «НПФ Технохим»)

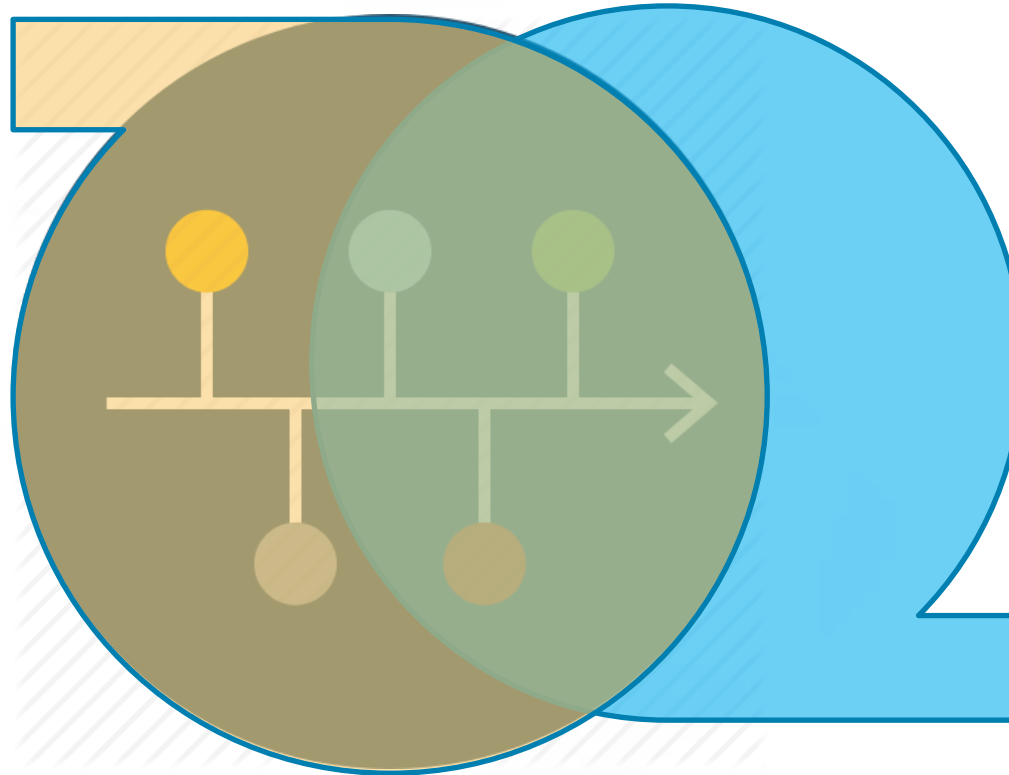


- **ИФНС № 10 по г. Москве** (проверяла Электроснабсбыт): ПромХимСнаб был подконтролен Электроснабсбыт;
 - **ИФНС № 27 по г. Москве** (проверяла НПФ Технохим): ПромХимСнаб был подконтролен НПФ Технохим.
-
- **ВС РФ: не верю! Налоговые органы не могут осуществлять противоположных оценок одной и той же деятельности в итоговых решениях по материалам различных налоговых проверок.**

1) Налоговики должны установить реального выгодоприобретателя в незаконной схеме. Постановление АСМО от 16.01.2019 по делу № А41-103588/201 (дело АО «Фармамед»)

Позиция налоговиков:

- Схема – это все действия налогоплательщика за пятилетний период;
- Инициатор схемы – налогоплательщик;
- Ссылки налогоплательщика на другую компанию – попытки уйти от ответственности.



Позиция налогоплательщика:

- Да, схема была. Но это совсем не та схема, которую доказывает налоговый орган;
- Схема возникла существенно позднее;
- Автором и инициатором схемы является не налогоплательщик.

2) Компания выиграет, если докажет, что налоговики сфальсифицировали доказательства:

- Инспекция самостоятельно подготовила «ответ» на «запрос» из ГИБДД (**Постановление АС МО от 07.09.2018 № А40-175533/2017**);
- Акт проверки подписало не то лицо, которое ее проводило (**Постановление АС ПО от 29.04.2015 № А49-5361/2014**);
- Инспекторы подделали подпись директора налогоплательщика на постановлении о назначении почерковедческой экспертизы (**Постановление ФАС ВСО от 02.02.2012 № А19-6680/2010**), в требовании о представлении документов (в графе об отказе их представить (**решение АС Республики Татарстан от 10.04.2012 № А65-30385/2011**);
- Инспекция подделала решение о назначении выездной налоговой проверки (**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2019 № А54-8336/2017**)



3) Если УФНС вынесло новое решение, основанное на новых доказательствах, то его МОЖНО ОТМЕНИТЬ

- Доказательства инспекции:



- Доказательства Управления:



Региональное управление вправе издать свое решение (п. 3 ст. 140 НК РФ). Но дополнительный контроль организации недопустим (пункт 81 постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 57). УФНС не может опираться на новые обстоятельства и обязано учитывать лишь взятые из акта и решения инспекции либо из жалобы налогоплательщика.

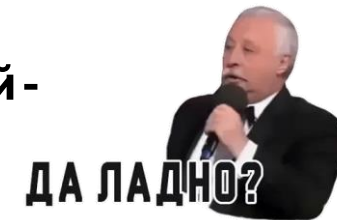
Если УФНС в своем решении будет использовать обстоятельства и доказательства, которые ранее не были указаны в акте или решении инспекции, то суд может отменить такое решение УФНС (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.07.2019 № Ф09-4289/19, постановления арбитражных судов Западно-Сибирского округа от 20.05.2016 № А27-12828/2015, Поволжского округа от 25.04.2016 № Ф06-7913/2016 и Центрального округа от 08.08.2016 № Ф10-2563/2016.).

4) Инспекция формально провела проверку, не собрала достаточную информацию для доначислений и вы об этом знаете:

- ИФНС не выяснила, могли ли контрагенты арендовать имущество или привлечь соисполнителей – следовательно, налоговики необоснованно заявляют о невозможности выполнения работ партнерами, у которых не своих ресурсов (**Постановление АС ПО от 19.05.2017 № Ф06-20337/2017**);



- ИФНС не привлекла специалистов, способных оценить объем выполненных строительных работ, у налоговиков нет нужных знаний - довод инспекции о завышении стоимости работ несостоятелен. Визуального осмотра недостаточно (**Постановление АС ПО от 21.12.2016 № Ф06-15380/2016**);



4) Инспекция формально провела проверку, не собрала достаточную информацию для доначислений и вы об этом знаете:

- ИФНС не уведомила налогоплательщика о проводимом осмотре (пункт 3 статьи 92 НК РФ) - результаты осмотра получены с нарушением закона (**Постановление АС СЗО от 18.01.2016 № А05-1133/2015**);
- Отсутствие понятых или их подписей в акте осмотра — еще одна ошибка, из-за которой чиновники проигрывают спор (**Постановление АС ВСО от 20.04.2017 № А19-11338/2016**);



4) Инспекция формально провела проверку, не собрала достаточную информацию для доначислений и вы об этом знаете:

- налоговики не опросили тех, кто мог быть связан со спорными сделками:
 - ✓ руководитель контрагента (**Постановление АС ВВО от 12.12.2017 № А43-36149/2016**);
 - ✓ сотрудники поставщика, у которых есть доступ к печати или документам, позволяющим оформить отгрузку товара (**Постановление АС СКО от 13.12.2017 № А63-12597/2016**);
 - ✓ водители, без показаний которых нельзя опровергнуть доставку (**Постановление АС УО от 04.07.2016 № Ф09-6743/16**).

II. Ситуации и фактические обстоятельства, при которых победа в споре с налоговиками практически невозможна



1) Спор о дроблении бизнеса компания проиграет, если Инспекция докажет совокупность следующих фактов (на примере дробления с ИП - Определение Верховного суда от 27.08.2018 № 304-КГ18-12160):

- У всех ИП работал один и тот же бухгалтер-кадровик в единой базе;
- Счета всех зависимых лиц открыты в одном банке;
- У всех магазинов/салонов/мастерских единые персонал и товарооборот;
- Каждая часть магазина, принадлежавшая одному ИП, не превышает 150 кв. м;
- ИП взаимозависимы и подконтрольны проверяемому налогоплательщику, в том числе по признаку родства;
- Договоры аренды идентичны;
- Все магазины оформлены в едином стиле и носят одно или схожие названия;
- Расходы на содержание и охрану магазина нес проверяемый налогоплательщик, он же оплачивал связь и другие общехозяйственные расходы;
- Другие ИП не несли расходы на транспортировку товара от поставщиков до магазина;
- Зависимые ИП сами не закупали товар, им его передавал проверяемый бизнесмен;
- На счета подконтрольных ИП средства поступали только в размере, необходимом для оплаты налогов, взносов и аренды.

A large target icon with an arrow hitting the bullseye, surrounded by various business-related icons like a magnifying glass, microphone, envelope, lightbulb, camera, calculator, and people.

- # Advokatdanilov.com

2) Если руководителя компании признают виновным в уклонении от уплаты налогов по статье 199 УК РФ – то спорить с инспекцией бесполезно (**Постановление АС ЦО от 18.07.2018 № А09-10057/2016**).

- Инспекторы настаивали, что сделки с поставщиками строительного песка фактически не осуществлялись, и доначислили компании НДС. Чиновники указали, что общество не могло приобрести строительный песок у спорных контрагентов;
- Общество начало процедуру по оспариванию решения налоговиков в суде;
- В это время директора налогоплательщика привлекают к уголовной ответственности за неуплату компанией налогов;
- Суды на втором круге рассмотрения дела безоговорочно принимают информацию из приговора суда. Налоговый орган побеждает.

Аналогичная практика: Постановления 20 ААС от 28.04.2018 № А54-3158/2016, от 03.05.2018 № А54-1572/2017.



3) Если непосредственным контрагентом налогоплательщика будет компания, которая имеет явные признаки «фирмы-однодневки»:



- Отсутствие у контрагента основных средств и материальных ресурсов;



- Отсутствие у контрагента персонала;



- Неуплата или неполная уплата контрагентом налогов;



- Не сдача контрагентом отчетности в пенсионный фонд и отсутствие начисленной заработной платы;



- Показания директора контрагента.

Что вообще смотрят налоговики?



Информация о складах и перевозках

- Наличие у перевозчиков работников, транспорта;
- Время, затраченное на перевозку;
- Грузоподъемность ТС и вес перевезенного груза;
- Наличие и вместимость складов;
- Опрашивают водителей: что везли, откуда и куда.



Данные об активах компании

- Производственная мощность;
- Содержание имущества (затраты на ремонт, обслуживание, уборку и т.д.);
- Происхождение основных средств;
- Сведения, полученные в ходе осмотра помещений.



Данные о взаимозависимости

- Родственные и иные связи между сотрудниками компаний (соцсети, данные ЗАГС, общие места работы и т.д.);
- Общий состав руководителей, учредителей, участников;
- Общее местонахождение, IP адреса, один обслуживающий банк, сайт, телефон, реклама и т.д.;
- Взаимозачеты, неденежные формы расчетов и другие нетипичные операции.

III. На острие науки. Какие технические новшества используют налоговики



Заправляете машину? Улыбайтесь! Вас снимают налоговики!



- **Кто?** Налоговики Республики Ингушетия.
- **Что?** Установили наблюдение за количеством автомобилей, которые въезжали на заправку. Проводили закупки, в том числе в ночное время.
- **Результат?** Ориентировочно 300 млн рублей доначислений.

Платон на службе у налоговиков

*Постановление Арбитражного суда Уральского
округа от 22.05.2018 № Ф09-2071/18*



Доводы налоговиков:

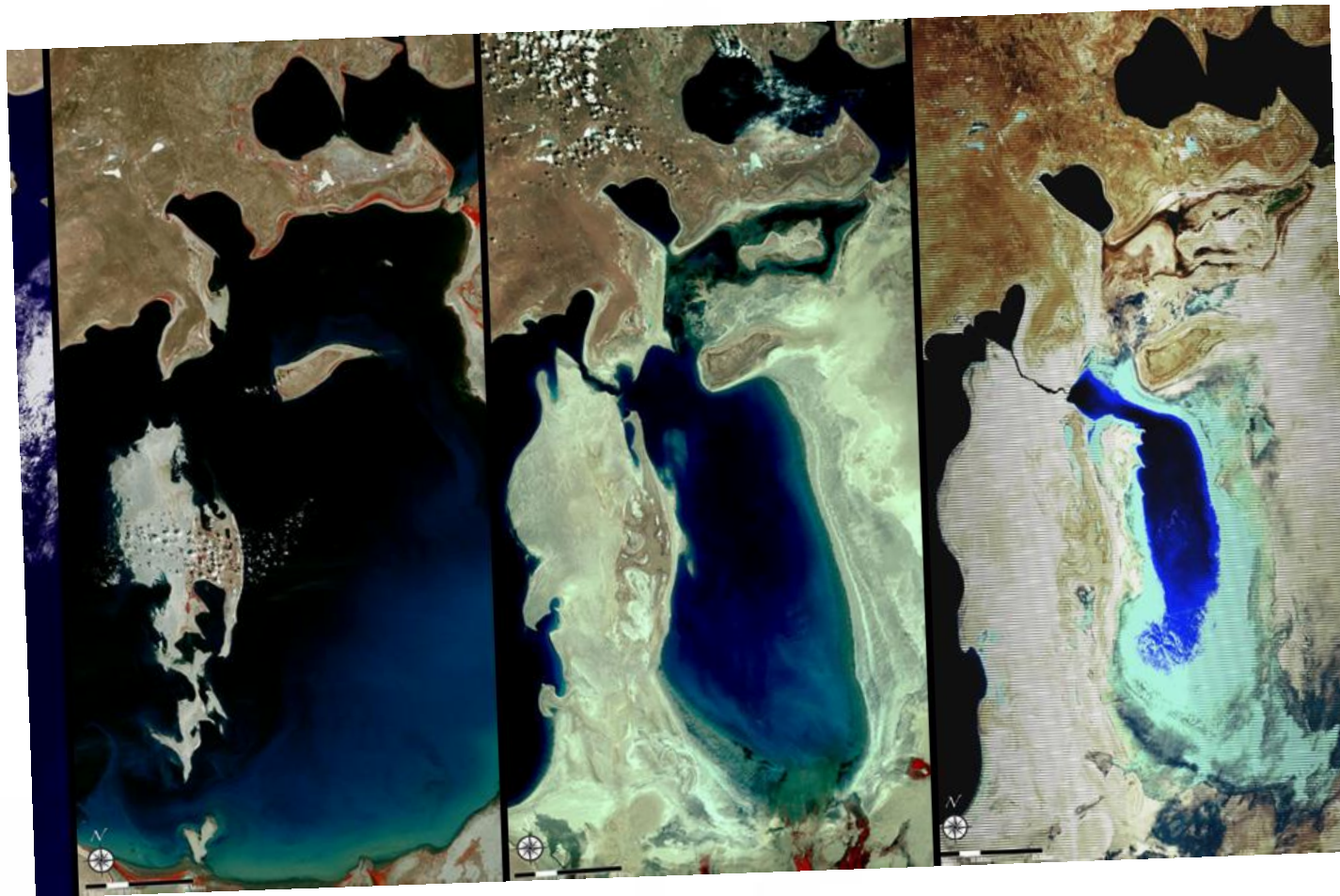
Система не зафиксировала поездки машин в те дни, когда якобы доставлялись ценности, и в ней не оказалось информации по автомобилям с номерами, указанными в товарно-транспортных накладных.

Доводы налогоплательщика:

- **Отдельные камеры не работали из-за сбоев;**
- **Работающие камеры не учитывали отдельные автомобили с загрязненными номерами, движущиеся с недостаточным интервалом, медленно, вечером или ночью и т. д.**
- **В целом не фиксируется от 10 до 30 процентов машин.**

Не Платоном единым... Спутники на службе у инспекции

Постановление
Арбитражного суда
Уральского округа
от 08.08.2019
№ А71-18004/2018



Постановление
Арбитражного суда
Уральского округа
от 01.09.2015 № А 76–
31620/2014

И старые-добрые телефоны тоже



**Постановление Арбитражного суда Уральского
округа от 15.07.2019 № А07-22894/2018**

Налогоплательщик пояснил, что общался с
директором контрагента по телефону.

Инспекция доказала отсутствие отношений между
компаниями, указав, что никаких телефонных
переговоров между директорами не было.

Новый тренд: недвижимая движимость



Недвижимость с точки зрения **гражданского права**:

- Объект неразрывно связан с землей;
- Имеет самостоятельное функциональное назначение;
- Правомерно возведен;
- Является таковым в силу природных свойств;
- Является недвижимым в силу указания закона.

Недвижимость с точки зрения налоговиков по делу «Лесозавода 25» (**определение Верховного суда от 12.07.2019 № 307-ЭС19-5241**):

- Если оборудование нельзя вынести из цеха так, чтобы не разобрать цех, значит, оно недвижимое. Не важно, как оборудование связано с землей, важно, что его нельзя переместить без ущерба зданию.

Спасибо за внимание!

