

Суд прекратил дело или оставил иск без рассмотрения. Какая сторона возместит расходы

В статье — позиции судов, которые помогут сторонам оценить шансы на взыскание судебных издержек, если дело не рассматривалось по существу.



Кирилл Данилов,
адвокат Московской
коллегии адвокатов
«Альфа»



Кристине Агабабян,
помощник адвоката

Судебные расходы присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда. Этот момент сложно определить, если суд прекратил производство по делу или оставил заявление без рассмотрения. ВС указывал, что в таких случаях судебные издержки взыскиваются с истца (абз. 1 п. 25 постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»; далее — Постановление ВС № 1). Но из этого правила есть исключения. Рассмотрим, какие позиции выработали суды.

Прекращение производства по делу

Суд взыщет расходы с ответчика. При добровольном удовлетворении исковых требований после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК, ч. 1 ст. 113 КАС, ст. 110 АПК). Такой подход объясняется тем, что обращение истца за судебной защитой своих прав является следствием неправомерных действий ответчика. Это влечет возникновение на стороне истца издержек уже на момент такого обращения.

Таким образом, в основе порядка распределения судебных расходов лежит принцип их возмещения за счет неправомерной стороны спора (определения ВС от 27.09.2021 № 310-ЭС21-5030, от 27.07.2021 по делу № А14-6079/2020, от 25.05.2021 № 305-ЭС20-14994,

постановление АС Московского округа от 03.12.2021 по делу № А41-13448/2021).

Компенсировать судебные издержки можно лишь лицу, удовлетворившему свой материально-правовой интерес в споре¹. При добровольном удовлетворении требований ответчиком материально-правовой интерес истца в споре считается удовлетворенным. В связи с этим вопрос о правомерности или неправомерности заявленного требования отпадает.

Аналогичный принцип распределения судебных расходов действует и в банкротных спорах: в случае прекращения производства по делу в связи с погашением должником требований заявителя судебные расходы возмещаются за счет должника².

Аналогично складывается и практика применения положений ГПК.

Пример из практики. Кассация указала, что в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком судебные расходы взыскиваются с последнего вне зависимости от того, почему он не исполнил эти требования до обращения истца в суд: «Ссылка судебных инстанций на то, что изменения в сведения государственного кадастрового учета о переносе охранной зоны газопровода не были внесены своевременно в результате действий третьего лица, является необоснованной, поскольку обязанность ответчика возместить судебные расходы истцу, отказавшемуся от иска в связи с добровольным исполнением его требований, не связана с причиной неисполнения этих требований. В связи с чем данное обстоятельство не имеет значения для вопроса о распределении судебных расходов»³.

Суд взыщет расходы с истца. Чтобы разрешить вопрос о возможности взыскать судебные расходы с истца при прекращении производства по делу, суд должен оценить правомерность или неправомерность заявленного истцом требования. Это прямо вытекает из правовой позиции Конституционного суда, изложенной в определениях от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О.

Оценка правомерности заявленного требования производится путем оценки добросовестности сторон спора. При этом формальный подход суда, основанный только на результате рассмотрения дела, является необоснованным⁴.

Отказ от иска по необоснованным причинам, таким как немотивированная «утрата интереса к рассмотрению спора»⁵, «преследование противоправной цели»⁶, влечет наложение судебных расходов на истца, заявившего такое необоснованное требование.

① постановление АС Московского округа от 13.02.2020 по делу № 41-37753/2019

② постановление АС Московского округа от 16.07.2020 по делу № А41-9999/19

③ определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2020 по делу № 88-4379/2020

④ постановление АС Московского округа от 17.12.2021 по делу № А40-61356/2020

⑤ постановление АС Московского округа от 13.12.2021 по делу № А40-9472/2021

⑥ постановление АС Московского округа от 02.03.2021 по делу № А40-120793/2020

Распределение судебных расходов при банкротстве ответчика

Арбитражные суды оставляют иски без рассмотрения, если заявленное требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве⁷.

⁷ п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК

Суды общей юрисдикции также оставляют такие требования без рассмотрения со ссылкой на соответствующие нормы специального закона (например, на абз. 3 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве). Поскольку банкротство ответчика не является исключением из положений абз. 1 п. 25 Постановления ВС № 1, оставление заявления без рассмотрения на этом основании влечет взыскание судебных расходов с лица, заявившего требование⁸.

⁸ постановление АС Московского округа от 23.09.2019 по делу № А40-89359/2018

Суды первой инстанции часто формально подходят к вопросу распределения судебных расходов, основываясь исключительно на результатах рассмотрения дела и не давая оценки процессуальному поведению лица.

Пример из практики. Суд отказал во взыскании судебных расходов с истца, указав следующее. Конечный судебный акт (определение об оставлении заявления без рассмотрения по ходатайству истца на основании абз. 3 п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве) не может трактоваться как принятый в пользу заявителя (ответчика). Следовательно, отсутствуют правовые основания для возмещения судебных расходов⁹.

⁹ определения Лефортовского районного суда города Москвы от 15.11.2021 по делу № 2-353/2018, от 24.12.2021 по делу № 2-343/2018

В некоторых делах суды не ограничиваются формальным подходом и обращают внимание на факт осведомленности (неосведомленности) истца о банкротстве ответчика для оценки правомерности предъявленного требования.

Пример из практики. Суд отказал ответчику во взыскании судебных расходов, мотивировав следующим: «Обращаясь в суд за защитой своих прав, истец не располагал информацией о признании ответчика банкротом, в результате чего в силу закона определен иной порядок рассмотрения данного дела, а потому судебные расходы на оплату услуг представителя должны быть отнесены на счет ответчика и не подлежат возмещению за счет истца»¹⁰.

¹⁰ определение Коптевского районного суда города Москвы от 03.12.2018 по делу № 2-2454/2017

Показательным для решения рассматриваемого вопроса является дело № А05-2342/2014. В данном деле Верховный суд указал на необходимость учета факта осведомленности истца

о возбуждении в отношении ответчика дела о банкротстве: «Доподлинно зная об инициированном в отношении ответчика процессе о несостоятельности, мэрия тем не менее продолжала настаивать на своих требованиях в нарушение принципа банкротного специалитета. <...> В результате предпринятых истцом действий сложилась ситуация, при которой, независимо от обоснованности заявленного требования по существу, ответчик фактически вынужден нести судебные расходы по одному и тому же вопросу дважды: при рассмотрении требований мэрии как в рамках общеискового, так и в рамках банкротного производства»¹¹.

Вместе с тем Верховный суд прямо указал, что критерием распределения судебных расходов при данных обстоятельствах является наличие (отсутствие) для стороны положительного материально-правового эффекта от оставления иска без рассмотрения: «...оставление искового заявления без рассмотрения по основанию п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ направлено на концентрацию предъявляемых к лицу, в отношении которого введена процедура несостоятельности, требований в рамках одного дела. <...> В этой связи вывод об отсутствии для должника положительного материально-правового эффекта от оставления иска мэрии без рассмотрения является неправильным».

Аналогичный подход суды применяли и в других делах¹².

Вывод. В случае прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения при оценке того, принят ли судебный акт в пользу одной из сторон, во внимание принимается не только формальный критерий — буквальное значение слов и выражений, содержащихся в резолютивной части судебного акта, — но и правовые последствия его принятия для лиц, участвующих в деле.

Такие правовые последствия могут выражаться в удовлетворении материально-правового интереса (например, судебные расходы присуждаются истцу, если ответчик добровольно удовлетворил требования), в положительном материально-правовом эффекте (расходы присуждаются ответчику при оставлении иска без рассмотрения для достижения целей банкротного специалитета).

При разрешении данного вопроса также оценивается процессуальное поведение сторон. Например, судебные расходы присуждаются ответчику, если истец поддерживает ранее заявленные требования и осуществляет активные процессуальные действия, достоверно зная о наличии дела о банкротстве в отношении ответчика ●

¹¹ определение ВС от 28.12.2015 по делу № А05-2342/2014

¹² определение ВС от 03.10.2016 по делу № А21-1494/2015; постановления АС Московского округа от 09.07.2019 по делу № А40-237766/2017, АС Уральского округа от 13.12.2017 по делу № А50-25297/2015, АС Западно-Сибирского округа от 08.02.2018 по делу № А70-6605/2017

Что почитать

С. Лебедева

Ответчик добровольно удовлетворил требования. Сможет ли истец взыскать судебные расходы
АП. 2022. № 6