

Участник препятствует деятельности ООО. По каким основаниям его можно исключить

В статье — аргументы, которые примет суд при рассмотрении корпоративного спора об исключении участника из общества.



Кирилл Данилов,
адвокат, заместитель председателя МКА «Альфа», преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ



Мария Стоянова,
частнопрактикующий юрист

Иногда защитить права общества без исключения проблемного участника невозможно. Принудительное исключение участника является крайней мерой, данный корпоративный способ защиты прав применяется тогда, когда без лишения нарушителя корпоративных прав общество не может полноценно работать. Суды редко удовлетворяют такие заявления, поэтому истцу следует собрать много доказательств, чтобы убедить суд.

Основаниями для принудительного исключения являются грубое нарушение обязанностей участника перед обществом либо действия, которыми участник затрудняет деятельность общества.

Действия на общем собрании участников общества

Игнорировал общие собрания, где решались важные вопросы. Исключение участника из общества из-за неучастия в общем собрании возможно при соблюдении следующих условий: неучастие участника в общих собраниях носит систематический характер и принятие решения влечет для общества неблагоприятные последствия (постановление АС Московского округа от 18.04.2023 по делу № А41-11675/2022).

Понятие систематичности не закреплено в законе и носит оценочный характер. Суды исходят из того, что непосещение двух и более общих собраний уже считается систематическим (постановления 15ААС от 24.06.2021 по делу № А32-2248/2020, 13ААС от 30.04.2021 по делу № А56-56667/2020). Если общество не предоставило участнику информацию и документы о своей деятель-

ности, это будет считаться уважительной причиной пропуска собрания¹.

Болезнь не является уважительной причиной пропуска собрания, потому что участник может направить своего представителя². Если суд установит существенные нарушения порядка созыва общего собрания, то в удовлетворении требований об исключении участника откажет³.

Суд удовлетворит заявление об исключении участника из общества, если из-за его неявки не было принято экономически важное решение.

Пример из практики. Участникам общества нужно было решить вопрос о продлении полномочий генерального директора. Согласно уставу, решение на собрании принимается большинством голосов, в обществе всего два участника с долями по 50 процентов у каждого. Из-за отсутствия ответчика собрание участников не смогло принять решения по вопросам повестки дня для дальнейшей хозяйственной деятельности общества, в связи с чем истец обратился с заявлением об исключении участника. Суд требование удовлетворил⁴.

Если участник уклоняется от принятия «неважных» решений, суд откажет в его исключении. К неважным решениям судебная практика относит:

- 1) решение об уменьшении уставного капитала путем погашения доли общества;
- 2) об утверждении новой редакции устава общества:
 - с исключением из устава указания на адрес местонахождения;
 - с установлением сокращенных по сравнению с законом сроков и процедуры подготовки общего собрания участников;
 - с исключением из устава срока, ограничивающего полномочия единоличного исполнительного органа;



Право на обращение в суд

Таким правом обладает участник с долей не менее 10 процентов. Участники с меньшими долями могут подать коллективное заявление, если общая сумма их долей — не менее 10 процентов (ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее — Закон об ООО). С заявлением в суд об исключении участника из общества может обратиться ограниченный круг лиц, генеральный директор или участник-миноритарий лишены этой возможности.

Между ст. 67 ГК и ст. 10 Закона об ООО есть коллизия. Согласно ст. 67 ГК подать заявление об исключении участника из общества может любой участник, вне зависимости от размера доли. В специальном законе указано, что размер доли должен быть не менее 10 процентов. Применять следует норму из специального закона — Закона об ООО, данная позиция подтверждается судебной практикой (постановление АС Московского округа от 24.08.2018 по делу № А40-38071/2017).

① постановление АС Московского округа от 07.09.2018 по делу № А40-109811/2017

② информационное письмо Президиума ВАС от 24.05.2012 № 151 (далее — Письмо ВАС № 151)

③ постановление 9ААС от 26.05.2021 по делу № А40-193382/2020

④ решение АС Брянской области от 03.04.2023 по делу № А09-9290/2022

- с закреплением в уставе способа удостоверения решений общего собрания путем подписания протокола председательствующим и секретарем собрания;
- 3) об увеличении уставного капитала за счет вклада участника;
- 4) о внесении в устав общества изменений в связи с увеличением уставного капитала общества за счет вклада участника;
- 5) об увеличении номинальной стоимости доли участника, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада;
- 6) о зачете денежных требований участника к обществу в счет вносимого им дополнительного вклада⁵.

⁵ постановление 9ААС от 23.12.2020 по делу № А40-101210/2020

⁶ п. 7 постановления Пленума ВС от 26.06.2018 № 27

⁷ п. 7 Письма ВАС № 151

Заявителю следует доказать, что именно неявка участника на общее собрание привела к невозможности принятия значимого для общества решения⁶. Если между действиями участника и неблагоприятными последствиями для общества нет причинно-следственной связи, то в удовлетворении требования откажут⁷.

Блокировал принятие решений. Блокирование решений общего собрания — это постоянное голосование участника против по вопросам повестки дня. Но одно только голосование ответчика против не может свидетельствовать о недобросовестности, потому что голосование является реализацией его права как участника⁸. Участник должен объяснить, почему он голосовал против принятия решения, например не был согласен с кандидатурой генерального директора, но при этом принимал меры по обсуждению новых кандидатур; не одобрил сделку, потому что не был ознакомлен со всей документацией или счел эту сделку убыточной. Однократный голос против на собрании участников общества также нельзя считать блокированием⁹.

⁸ постановление 9ААС от 07.10.2021 по делу № А40-81207/2021

⁹ постановление АС Северо-Кавказского округа от 11.07.2014 по делу № А53-15508/2013

Заклучение участником убыточной сделки

Суд может исключить участника из общества, если тот заключает сделки по заниженным ценам¹⁰, продает основные средства компании, без которых невозможно осуществление ее основной деятельности¹¹. Участника могут исключить, даже если он действовал на основании доверенности от общества¹².

¹⁰ постановление Пленума ВС от 23.06.2015 № 25

¹¹ п. 2 Письма ВАС № 151

¹² п. 35 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25

Подача в госорганы несостоятельных жалоб на деятельность общества

Исключить участника за подачу жалоб в различные надзорные органы можно в том случае, если он заранее знал о недостоверности сведений в жалобах¹³.

¹³ п. 9 Письма ВАС № 151

Пример из практики. Заявитель просил суд исключить участника, потому что тот своими действиями затруднял деятельность общества. Ответчик распространял заведомо недостоверную информацию о деятельности общества, подавал заявления о наличии в деятельности генерального директора уголовно-правовой составляющей, чем вызывал многочисленные проверки. По заявлениям ответчика правоохранительными органами изъяты все корпоративные, финансовые и первичные документы за 2015–2018 годы, в итоге было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении генерального директора общества. Также ответчик инициировал большое количество судебных дел с участием общества и направил обращения арендаторам торговых мест, после чего были расторгнуты договоры аренды. Суд удовлетворил заявление и исключил участника из ООО¹⁴.

На заметку

Требовать исключения участника можно без инициирования отдельного процесса по оспариванию сделки (п. 8 постановления Пленума ВС от 26.06.2018 № 27).

¹⁴ постановление 15ААС от 08.08.2023 по делу № А32-39857/2022

Подделка документов общества

Помимо уголовной ответственности за подделку документов, такого участника ждет исключение из компании.

Пример из практики. Гражданин подделал протокол общего собрания участников общества, в котором функции единоличного исполнительного органа были переданы третьему лицу, которое в дальнейшем произвело отчуждение недвижимости общества. Участник обратился в суд с заявлением об исключении гражданина из общества. Первая инстанция заявление удовлетворила, потому что участник хозяйственного общества обязан не причинять вред этому обществу.

Апелляция решение первой инстанции отменила и отказала в удовлетворении заявления. Исключение участника из общества возможно только в том случае, если лицо на правах участника причинило вред обществу. Кассация постановление апелляции отменила, решение первой инстанции оставила без изменения. Для решения вопроса об исключении участника не имеет значе-



Кого исключить, если и истец, и ответчик ведут себя недобросовестно

Истец подал заявление об исключении ответчика из общества. Суд отказал, потому что обе стороны вели себя недобросовестно. Суд установил, что стороны злоупотребляют своими корпоративными правами, все участники общества совершили действия не в интересах общества. Установить, чьи действия менее или более других причиняют вред обществу,

и исключить такого участника или участников из общества не представляется возможным. Наличие корпоративных разногласий между участниками общества и персональное видение каждым из них деятельности общества не могут служить поводом для исключения из общества (постановление АС Московского округа от 18.04.2023 по делу № А41-11675/2022).

⑮ п. 1 Письма ВАС № 151

ния, в каком качестве он причинил вред, так как он все равно препятствовал продолжению нормальной деятельности общества¹⁵.

Осуществление конкурирующей деятельности

Для исключения участника из общества из-за осуществления им конкурирующей деятельности необходимо представить доказательства того, что такая деятельность причиняет вред обществу.

Пример из практики. Истец подал заявление об исключении участника из общества. Свою позицию он аргументировал тем, что ответчик зарегистрировал себя в качестве ИП и занимается видами деятельности, аналогичными видам деятельности общества. Из-за действий участника деятельность общества стала убыточной. Суд отказал истцу, так как доказательств, которые бы объективно свидетельствовали о том, что действия ответчика сделали деятельность общества невозможной либо затруднили ее, истец не представил¹⁶.

⑯ постановление 9ААС от 17.10.2022 по делу № А40-66613/2022

Конкурирующая деятельность ответчика должна носить грубый характер и создавать реальную угрозу интересам общества¹⁷.

⑰ постановление АС Волго-Вятского округа от 08.09.2021 по делу № А29-8502/2020

Суд откажет, если сторона просит исключить участника только из-за корпоративного конфликта

Корпоративный конфликт — не основание для отказа в удовлетворении требований. Верховный суд в 2019 году указал, что наличие корпоративного конфликта не является основанием для отказа в исключении участника из общества. В компании всегда есть корпоративный конфликт, в случае обращения в суд с требованием об исключении участника стороны стремятся разрешить указанный конфликт¹⁸. Но суды продолжают отказывать, если сторона обращается в суд только из-за корпоративного конфликта.

⑱ п. 7 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утв. Президиумом ВС 25.12.2019

Пример из практики. Суды двух инстанций исключили ответчика из ООО, потому что он обращался в правоохранительные органы, не участвовал в собраниях либо голосовал против, в том числе на собраниях, где обсуждались вопросы получения банковской гарантии, заключения договора возобновляемой кредитной линии, чем причинил обществу существенный ущерб. Суды сослались на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и отчет об оценке упущенной выгоды.

Кассация отменила судебные акты нижестоящих инстанций, потому что те не учли, что исключение из состава участников обще-

ства является крайней мерой, такая мера не может преследовать только цель разрешения конфликта между участниками общества. Обращение в органы внутренних дел за защитой является конституционным правом и не доказывает нанесение вреда обществу. Злоупотребление правом при обращении с заявлением о возбуждении уголовного дела суды не установили. Истец не представил документы в подтверждение того, что из-за обращений ответчика в правоохранительные органы возможны негативные последствия для общества. Судам необходимо не только оценивать заявленные истцом основания для исключения ответчика из общества, но и анализировать взаимоотношения сторон конфликта¹⁹.

¹⁹ постановление АС Волго-Вятского округа от 15.06.2021 по делу № А43-16819/2020

Исключение из общества генерального директора

Возникают ситуации, когда необходимо исключить участника общества, который также занимает должность генерального директора. В данном случае конкурируют ст. 10 Закона об ООО и ст. 53.1 ГК. Верховный суд выработал единую позицию по указанному вопросу: должностное положение участника общества не имеет значения для применения ст. 10 Закона об ООО²⁰. Генеральный директор может быть исключен из состава участников в связи с неисполнением обязанностей генерального директора и заключением убыточных для общества договоров займа.

²⁰ п. 35 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25

Пример из практики. Истец обратился в суд с заявлением об исключении из общества генерального директора с 50-процентной долей в ООО. У общества было изъято имущество для государственных нужд с компенсацией 364 млн руб., но денежные средства ответчик вывел из компании без встречного исполнения. Также ответчик игнорирует общие собрания и после изъятия имущества в пользу государства не внес в ЕГРЮЛ информацию об актуальном адресе организации, что влечет за собой риски для общества. Все инстанции удовлетворили заявление истца²¹.

²¹ постановление АС Московского округа от 15.11.2021 по делу № А40-104732/20

Суд откажет в удовлетворении требований, если в результате действий участника обществу не были причинены убытки или иной ущерб²² ●

²² постановление 9ААС от 27.04.2021 по делу № А40-84001/2020



Участник вышел из общества, но сведения в ЕГРЮЛ не внесены

Если участник вышел из общества, но изменения не были внесены в ЕГРЮЛ, предъявлять иск об исключении участника из общества нельзя. Необходи-

мо предьявлять иск об изменении сведений в ЕГРЮЛ (постановление 9ААС от 07.12.2020 по делу № А40-63287/2020).