

Есть риск существенного изменения обстоятельств. Что делать стороне договора

В статье — примеры из судебной практики, когда суд признает изменившиеся обстоятельства существенными. Узнаете, какие условия включить в соглашение, чтобы обезопасить себя.



Кирилл Данилов, заместитель председателя МКА «Альфа», адвокат, преподаватель Финансового университета при Правительстве РФ



Дмитрий Нуждин, студент 3-го курса юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ

В практике одного только АС города Москвы более 5 тыс. дел, в которых сторона просит суд принудительно изменить или расторгнуть договор. После того как законодатель внес изменения в ст. 453 ГК и позволил расторгать и изменять договоры ретроспективно, в судах увеличилось количество подобных исков. Бизнес пострадал из-за пандемии и ограничительных мер зарубежных стран. О том, когда суд вероятнее удовлетворит заявление и как лучше составлять новые договоры, — в статье.

Тенденции судебной практики

Основными правоотношениями, подпадающими под требование об изменении или расторжении договора, согласно судебной практике являются:

- поставка товара;
- аренда;
- финансирование и страхование;
- государственные и муниципальные закупки;
- иные правоотношения, носящие длящийся характер и не имевшие ранее очевидных рисков существенного осложнения.

ГК не перечисляет, когда можно применить ст. 451, за исключением положений абз. 2 п. 6 ст. 709 ГК о непредвиденном существенном возрастании стоимости материалов и оборудования применительно к договору подряда. Однако суды применяют

норму ограниченно, поэтому в практике есть тенденция к отказу от подобных исковых требований.

Суд признает изменившиеся обстоятельства существенными, если заявитель докажет следующее.

1. Непредвиденность. Данный критерий спорный, так как предпринимательская деятельность подразумевает риск.

2. Непреодолимость. Это объективная невозможность исполнения обязательства. Например, нельзя найти альтернативный товар для поставки.

3. Нивелирование экономической целесообразности сделки.

4. Отсутствие в договоре оговорки о неприменимости положений ст. 451 ГК.

Однако все зависит от усмотрения судьи. Более того, законодатель Федеральным законом от 24.07.2023 № 347-ФЗ в п. 3 ст. 453 ГК расширил права суда, который теперь вправе сам определять момент изменения или расторжения договора, исходя из существования обязательства. Новелла носит продолжниковый характер, поскольку указанные положения применяются и к договорам, заключенным до вступления в силу новой редакции нормы.

О широте судейского усмотрения свидетельствует и тот факт, что до сих пор нет полноценного акта толкования высшей судебной инстанцией ст. 451 ГК. Так, Верховный суд ограничился освещением частных вопросов в отношении:

- эпидемиологической обстановки в п. 8 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), № 1¹;
- валютных рисков в п. 8 Обзора судебной практики ВС № 1 (2017)².

① утв. Президиумом ВС
21.04.2020

② утв. Президиумом ВС
16.02.2017

Остальные позиции ВС и ВАС выносились в рамках конкретных дел, имеют частный характер и не могут обеспечить предсказуемую унифицированную правоприменительную практику. Суды при принятии решения придерживаются политики стабильности и предсказуемости гражданского оборота, поэтому неохотно применяют ст. 451 ГК.

В сложившейся ситуации отсутствия разъяснений высшей судебной инстанции, неопределенности с перечнем подлежащих доказыванию обстоятельств по делу следует обратить внимание на следующее:

- возможно ли использование такого способа защиты, как ссылка на форс-мажор;
- есть ли у контрагента заинтересованность в изменении или расторжении договора;

— существует ли судебная практика, ранее признавшая наступление конкретных обстоятельств существенным изменением.

Когда суд откажет в признании изменившихся обстоятельств существенными

Прежде чем обратиться в суд, нужно определить, какие обстоятельства повлияли на исполнение договора. В отношении некоторых из них судебная практика уже сформировала однозначную отказную позицию.

1. Сторона апеллирует к условиям экономического кризиса³.
ВАС высказывался на этот счет еще давно: экономический кризис — не основание для изменения или расторжения договора.

Аналогично суды квалифицируют изменение курса иностранной валюты⁴.

2. Не доказано хотя бы одно из условий, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК, для признания изменившихся обстоятельств существенными⁵.

³ постановления
АС Московского округа
от 22.05.2023 по делу
№ А40-57876/2022,
АС Западно-Сибирского
округа от 09.08.2023
по делу № А46-15881/2022

⁴ определение КС
от 26.05.2016 № 1019-О;
Обзор судебной практики
ВС № 1 (2017), утв. Президиумом ВС 16.02.2017

⁵ постановления
АС Московского округа
от 23.11.2023 по делу
№ А41-67422/2022,
9ААС от 04.12.2023 по делу
№ А40-89631/2023



Какие условия стоит включить в договор, чтобы обезопасить себя

Право на одностороннее расторжение договора в случае существенного изменения обстоятельств: «Поставщик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае одновременного наступления следующих обстоятельств.

1. Возникновение объективной невозможности поставки товара по причине введения ограничительных мер:

- включение товара в санкционные списки;
- односторонний отказ контрагента поставщика передать товар;
- запрет в отношении поставщика на совершение внешнеэкономических сделок;
- введение иных мер ограничительного характера, создающих объективную невозможность поставки товара поставщиком.

2. Заказчик отказался поставить аналогичный товар либо возместить поставщику дополнительные расходы, превышающие цену договора».

Заверения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для договора, недействительность которых поможет возместить убытки: «Арендодатель заверяет арендатора по смыслу ст. 431.2 ГК о нижеследующем.

1. Располагающиеся на участке сооружения не отвечают признакам самовольного строительства, у арендодателя либо у третьих лиц есть разрешительная документация, допускающая эксплуатацию сооружений.

2. В отношении участка нет предпосылок для будущего изменения вида разрешенного использования или изъятия под комплексное развитие территории. Нет иных обстоятельств, способных повлечь невозможность целевого использования участка согласно договору».

Либо:

«1. На каждую из сторон, а также их участников или акционеров, ЕИО, бенефициаров не распространяются ограничительные меры зарубежных стран.

2. Стороны не ведут хозяйственную деятельность с лицами, на которых распространяются санкции».

Можно указать иные ограничивающие ответственность условия, например: «При наступлении объективной невозможности целевой эксплуатации предмета лизинга в связи с непредвиденными обстоятельствами лизингополучатель вправе не уплачивать лизинговые платежи до момента прекращения действия таких обстоятельств».

Отличия существенного изменения обстоятельств от схожих правовых институтов

<p>Существенное изменение обстоятельств</p> <p>Применяется, когда возможность исполнить договор еще не утрачена. Но сторона, в силу серьезного изменения обстоятельств, утрачивает интерес к договору в текущем виде</p>	<p>Существенное изменение обстоятельств</p> <p>Сторона вправе изменить или прекратить договорные отношения, которые вследствие изменившихся обстоятельств больше не представляют для нее интереса, независимо от того, нарушила эта сторона свои обязательства или нет</p>
<p>Прекращение обязательства невозможностью исполнения</p> <p>Применяется, когда вследствие наступления определенного обстоятельства сторона полностью утрачивает возможность исполнить обязательство. Например, обязательство по ремонту здания, которое снесли. При этом сторона может сохранять интерес к договору</p>	<p>Освобождение от ответственности вследствие непреодолимой силы</p> <p>Сторона вправе освободиться от ответственности за нарушение обязательства, которое произошло вследствие действия чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств. При этом обе стороны могут сохранять интерес к договору</p>

Сложнее всего доказать непредвиденность и непреодолимость изменившегося положения — в силу принципа профессионализма субъектов хозяйственной деятельности. Например, доказательством непреодолимости может быть отказ контрагента изменить срок исполнения обязательства, но никак не изменение последнего в одностороннем порядке.

3. Арендодатель хочет повысить арендную плату в судебном порядке из-за роста инфляции⁶.

Иногда сторона может сослаться не на сам факт инфляции, а на общий рост стоимости аренды аналогичных объектов недвижимости на рынке. Свою позицию отразил ВАС во время экономических кризисов 2001 и 2008 годов, указав, что инфляция является естественным экономическим процессом, вне зависимости от ее темпов⁷. Это не повод для изменения или расторжения договора.

4. Арендатор, осуществляющий розничную торговлю, желает в одностороннем порядке изменить договорные условия из-за санкций⁸.

В отношении санкций практика существенно разнится и зависит от фактических обстоятельств дела. Так, в данном примере суд отказал арендатору, потому что тот самостоятельно решил прекратить торговлю на арендуемой площади и не доказал объективную невозможность ведения коммерческой деятельности. Однако если бы ему удалось представить доказательства невозможности поставки реализуемого товара, то решение могло быть противоположным.

⁶ постановления АС Московского округа от 17.08.2023 по делу № А41-58452/2022, от 20.07.2023 по делу № А41-22222/2022

⁷ постановления Президиума ВАС от 07.08.2001 № 4876/01, от 13.04.2010 № 1074/10

⁸ постановления АС Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-115234/2022

Суд дополнительно отметил тот факт, что в договоре были условия, освобождающие стороны от исполнения обязательств. Однако изменение внешнеэкономической обстановки и санкции не входили в их перечень.

5. Поставщик может отгрузить товар, аналогичный попавшему под санкции, если не доказано обратное⁹.

Если заказчик не согласен на получение аналогичного товара, суд не сможет отказать в требовании, поскольку объективная возможность поставить санкционный товар отсутствует. Вместе с этим не должны применяться положения п. 2 ст. 405 ГК об утрате интереса кредитора в исполнении обязательства.

6. Стороны заключили договор после возникновения предпосылок для дальнейшего осложнения ведения бизнеса¹⁰.

Однако суды условно разделяют санкционную картину на «до» и «после» 24.02.2022. В приведенном примере суд отказал заявителю, потому что стороны заключили договор через неделю после начала СВО. Однако тогда санкции в основном касались публичных государственных институтов.

Очевидно, что организация, заключая договор в условиях ограничительных мер, должна предполагать возможное расширение пакета санкций. В таком случае изменившиеся обстоятельства нельзя назвать для нее непредвиденными. Аналогичная практика сформировалась во времена пандемии, когда организации заключали договоры в условиях введенных ограничительных мер и должны были предполагать их продление.

Когда суд признает существенность изменившихся обстоятельств

Суд скорее удовлетворит заявление об изменении или расторжении договора в следующих ситуациях.

1. Невозможно поставить уникальный товар¹¹.

Практика появилась, потому что аналоги многих промышленных компонентов нельзя закупить на российском рынке, а закупка через третьих лиц сверхубыточна.

2. Нельзя использовать предмет лизинга. На решение суда обычно не влияет открытие параллельного импорта¹².

Таким образом, под судебную защиту может попасть не только поставщик, но и зависимый от зарубежных комплектующих лизингополучатель.

3. Поставщик зависел от прекратившего деятельность в России завода-изготовителя¹³.

4. Изменился публично-правовой режим арендуемого земельного участка¹⁴.

⁹ постановления
АС Восточно-Сибирского
округа от 14.08.2023
по делу № А10-4385/2022,
АС Западно-Сибирского
округа от 02.11.2023
по делу № А27-990/2023

¹⁰ постановления
АС Восточно-Сибирского
округа от 14.08.2023
по делу № А10-4385/2022,
АС Поволжского округа
от 17.05.2021 по делу
№ А55-14504/2020

¹¹ постановление
АС Северо-Западного
округа от 21.09.2023 по делу
№ А56-106859/2022;
решения АС г. Москвы
от 12.04.2023 по делу
№ А40-287159/2022,
АС Новосибирской области
от 21.07.2022 по делу
№ А45-8692/2022,
АС Амурской области
от 20.06.2022 по делу
№ А04-3431/2022

¹² постановление
АС Северо-Кавказского
округа от 27.01.2023
по делу № А32-13267/2022

¹³ постановление
АС Дальневосточного
округа от 14.11.2023
по делу № А37-2093/2022;
решение АС Амурской
области от 20.06.2022
по делу № А04-3431/2022

¹⁴ постановление
АС Северо-Западного
округа от 03.12.2021
по делу № А56-80681/2020

Существенной суд признает ситуацию, когда из-за изменения публично-правового режима спорного участка дальнейшее производство на нем невозможно.

5. Договор аренды земельного участка расторгается из-за сноса расположенного на нем здания¹⁵.

В данном примере комплекс находился в частной собственности, а участок — в государственной, поэтому нужно было заключить два обособленных договора. После признания торгового комплекса самовольной постройкой договор аренды земельного участка также утратил свою цель.

Изменение или расторжение договора из-за существенного изменения обстоятельств в судебном порядке рискованно. Утвердилось мало типовых ситуаций, при которых суд удовлетворит требования. При этом некоторые из приведенных положительных решений оппонент не обжаловал, поэтому нельзя утверждать об устойчивости практики. Чаще всего суд обосновывает отказ тем, что сторона не приняла все возможные меры для прогнозирования изменения обстоятельств и преодоления их последствий.

Поэтому лучше обезопасить себя, включив дополнительные условия в договор, либо попробовать урегулировать спор с контрагентом в добровольном порядке ●

¹⁵ постановление АС Московского округа от 30.08.2022 по делу № А40-245018/2021



Российский
НАЛОГОВЫЙ КУРЬЕР

Налоговые прогнозы для бухгалтеров на 2024 год

Читайте на e.rnk.ru

Быстрая подписка: 8 800 511-69-47

РЕКЛАМА